

ОТЗЫВ

Научного руководителя на диссертационную работу
Кузьмина Кирилла Вадимовича
«Древнеегипетские представления об исторических
циклах в пропагандистских текстах
эллинистического времени
(на материале “Оракула ягненка” и “Оракула горшечника”)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук,
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Древний мир)

Диссертационное исследование К. В. Кузьмина посвящено проблемам, которые в отечественной историографии стали активно разрабатываться совсем недавно. Анализируя два важнейших литературных источника греко-римского периода, «Оракул ягненка» и «Оракул горшечника», диссертант ставит перед собой задачу выявить лежащие в их основе концепции времени и понимание структуры исторического процесса, а также проверить гипотезу о возможном использовании этих текстов в политической пропаганде. Актуальность избранной автором темы заключается также и в том, что на материале пророческих текстов ему удается получить выводы более широкого характера в двух областях, которые относятся к числу приоритетных направлений в современной зарубежной египтологии: представлениям древних египтян о времени и историческом процессе и взаимоотношениям греко-македонской династии Птолемеев с покоренным египетским населением. Достижения современной мировой историографии в полной мере используются автором: ему удается не только расширить выводы, полученные различными исследователями, но также обосновать большое число самостоятельных научных положений.

В первом разделе диссертационного диссертант выявляет на материале пророческих текстов и большого числа параллельных источников характерное для египтян второй половины I тыс. до н. э. представление о времени, ранее не отмечавшееся в науке. Представление это состоит в том, что существуют некие продолжительные временные циклы, соответствующие продолжительности жизненного срока солнечного божества. По истечении такого цикла божеству необходимо пережить «смерть» и возрождение – и эти мифологические события используются как способ объяснить наступление кризисных периодов в истории страны. Результаты, полученные К. В. Кузьминым, позволяют лучше понять содержание этого представления и увидеть его религиозно-мифологическую основу. Представленный им анализ пророческих текстов греко-римского периода заставляет согласиться с выводом, что сюжет о циклическом перерождении солнечного божества был широко распространен в египетской культуре

этого периода и оказывал существенное влияние на представления египтян об историческом процессе и будущем их страны.

Во втором разделе диссертант анализирует исторические сюжеты, которые присутствуют в обоих его основных источниках, «Оракуле горшечника» и «Оракуле ягненка». В работе существенно углублен полученный ранее в историографии вывод о том, что эпоха царя Аменофиса в исторической традиции рассматривалась как рубеж двух исторических циклов. Исследование пассажа из «Истории» Геродота (II. 141), в котором рассказывается о царе Сетосе, жреце бога Гефеста, позволяет диссидентанту установить, что в этом памятнике содержится наиболее ранняя версия данной легенды и подтвердить уже обоснованную названными выше авторами точку зрения, что ее исторической основой послужили события рубежа XIX и XX династий. Исследуя различные искажения, наблюдаемые в исторической традиции второй половины I тыс. до н. э. – первой половины I тыс. н. э., автор убедительно показывает, что легенда о царе Аменофисе пользовалась такой популярностью, что оказывала влияние и на представления египтян о кризисных событиях, имевших место в более поздние периоды истории страны. Исследуя традицию о царе Бокхорисе, диссидентант подробно анализирует данные источников о герое Инаре, многие из которых были введены в научный оборот лишь в последнее десятилетие, и убедительно обосновывает гипотезу, согласно которой борьба против этого политического лидера и его союзников послужила для основателя египетской государственности XXVI династии Псамметиха I побудительным мотивом к тому, чтобы более активно задействовать в пропаганде сюжеты, связанные с царем Бокхорисом.

Третий и четвертый разделы работы посвящены обоснованию гипотезы об использовании главных источников данного исследования, «Оракула ягненка» и «Оракула горшечника», в политической пропаганде в пользу царей из династии Птолемеев. Следует отметить, что выводы, полученные диссидентантом в данной части работы, обладают большей гипотетичностью (что отмечается и им самим), но, тем не менее, строятся на достаточно широкой доказательной базе. Анализ событий 312 г. до н. э. и вывод автора о наличии взаимосвязи между текстами «Оракулами ягненка» и «Стелы сатрапа» (311 г. до н. э.) не содержит, по крайней мере, логических противоречий. Предложенное им чтение трудночитаемого топонима из «Стелы сатрапа» хотя и отличается от принимаемого другими исследователями, но представляется обоснованным. В целом сделанные автором наблюдения позволяют согласиться с полученным им выводом о том, что «Оракул ягненка» мог редактироваться ок. 312 г. до н. э. в целях политической пропаганды в пользу Птолемея I. Что же касается предположения автора об использовании «Оракула горшечника» в политической пропаганде в пользу Птолемея IX ок. 88 г. до н. э., то

представленные в данной части работы доказательства в совокупности заставляют рассматривать полученные диссертантом выводы, по крайней мере, как возможные. В наибольшей степени гипотезу о редактировании текста в целях политической пропаганды подтверждают результаты представленного в работе сопоставительного анализа двух основных рукописей «Оракула горшечника».

В целом следует согласиться с утверждением автора о том, что результаты исследования гипотезы об использовании «Оракула ягненка» и «Оракула горшечника» в политической пропаганде ставят под сомнение давно утвердившуюся в историографии концепцию, согласно которой эти тексты были, прежде всего, памятниками эсхатологического содержания и не имели, таким образом, реального политического содержания. Также и выводы, полученные автором на материале первых двух разделов диссертационного исследования, действительно не позволяют говорить о формировании в Египте греко-римского периода особого эсхатологического мировоззрения и свидетельствуют скорее о дальнейшей последовательной эволюции древнеегипетской культуры.

Работа К. В. Кузьмина является самостоятельным, законченным и представляющим интерес для науки исследованием. Полученные диссидентом результаты могут быть использованы при проведении научных изысканий по истории древнеегипетской культуры второй половины I тыс. до н. э. и в преподавании соответствующих учебных курсов. Работа отвечает всем требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Автореферат полностью отражает структуру и содержание диссертационного исследования. Публикации автора (включая три публикации в изданиях, рецензируемых ВАК) и его выступления на научных конференциях раскрывают содержание вопросов, исследованных автором в ходе работы над диссертацией, и отражают его основные научные положения.

К. и. н., доцент
кафедры истории Древнего мира
исторического факультета
МГУ им. М. В. Ломоносова

И. А. Ладынин

