

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Карловой Ксении Федоровны по теме «Образ бога Сета в древнеегипетской религии Позднего периода (на материале ритуально-магических текстов и памятников оазисов)» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (древний мир) в диссертационный совет Д 002.042.03 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт востоковедения РАН».**

Автореферат диссертации К.Ф. Карловой посвящен одной из тем, вызывающих постоянный интерес в египтологии, как мировой, так и отечественной, оставаясь в то же время относительно малоизученной. Не вызывает сомнений актуальность темы и корректность выделения предмета исследования, обоснованные на стр. 2–3, логике и содержанию исследования подчинены его цели и задачи. Подробная характеристика методов (с. 3–4) не оставляет сомнений в теоретико-методологической подготовленности автора. Автореферат дает понять, что диссертация позволяет восполнить ряд лакун в наших сведениях о преображении образа Сета и развитии соответствующих мифологем в контексте общей историко-культурной эволюции Египта.

Характеристика источниковой базы, историографии, научной новизны и практической применимости выводов исследования (с. 5–8) показывает, что автор профессионально владеет своим материалом, компактно демонстрирует оригинальные новые элементы, внесенные им в исследование его темы, и наглядно вписывает эти выводы в историографический контекст. Особенно следует отметить привлечение автором источников из древнеегипетских оазисов, вообще редко разрабатываемых специалистами по спектру тем, затрагиваемых в диссертации. Характеристика структуры диссертации (с. 9) и основного содержания работы (с. 9–21) выясняет для читателя, что диссертация состоит (помимо введения, заключения и приложения) из четырех глав, в совокупности представляющих собой оригинальное и ценное египтологическое исследование. Изложение автореферата дает представление о тезисах глав и их подразделений, их логико-содержательной связи и доказательности.

В Главе I анализируется предыстория процессов, непосредственно привлекающих автора, т.е. эволюция образа Сета до Позднего периода, и демонстрируется связь Сета с царской властью и амбивалентная природа его образа, культа и связанных с ним мифологем. В Главе II на основе детального анализа источников рисуется образ Сета в текстах Позднего времени, демонстрируется возрастание роли ритуальной защиты от Сета и негативного отношения к нему и предлагается убедительное объяснение этого феномена в контексте внешнеполитической истории Египта на фоне

соответствующих коннотаций образа Сета, с одной стороны, и развития этизированного восприятия миропорядка и новых, связанных с этим, религиозно-философских исканий и решений, с другой. Хотелось бы пожелать, чтобы автор шире отразил тот факт, что подобные явления свойственны были не одному Египту и вписываются в картину подобных же культурно-мировоззренческих эволюций во многих обществах в те же века, выделяемые рядом авторов в так называемое «осевое время». В главе также анализируется место мифологем, связанных с Сетом, в связях с другими мифологемами в контексте их общей эволюции. Глава III продолжает и развивает анализ ритуально-магических практик, касающихся Сета, на общей основе выводов, достигнутых во второй главе. Особое внимание получает малоизученный ритуал «четырёх шаров» и его семантические коннотации с другими обрядами. Глава IV посвящена культу и восприятию Сета в западных оазисах, оставшемуся вне негативизирующих трансформаций, затронувших Сета на основной территории Египта, но продолживших собственную эволюцию на основе более ранних представлений о Сете.

Весьма удачно составлен раздел об основных положениях, выносимых на защиту (с. 21–23), где компактно и в то же время содержательно представлены семь положений, в которые автор укладывает свои основные наблюдения и выводы. Хотелось бы, однако, пожелать, чтобы более развернутой оказалась характеристика заключения к работе (с. 21), сейчас представляющая собой одну строку. Впрочем, насыщенная характеристика выносимых на защиту положений в значительной степени компенсирует этот недостаток. Список публикаций по теме диссертации (с. 24), как и характеристика апробации (с. 8) показывают, что построения диссертанта не остались без должной апробации со стороны научного сообщества. Автореферат адекватен самой диссертации, с которой мы также ознакомились, и дает достаточное представление о ее составе и достоинствах, делающих ее научно оригинальным и ценным исследованием, отвечающим требованиям ВАК РФ и заслуживающим присвоения автору ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (древний мир).

С.н.с. Центра истории и культурной антропологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт Африки Российской академии наук (ИАФр РАН)

Почтовый адрес: 123001, Москва,  
Спиридоновка, 30/1,  
тел.: 8(495)691-41-19  
e-mail: [Senet\\_m\\_ta@mail.ru](mailto:Senet_m_ta@mail.ru)

к.и.н. А.А. Банщикова

23.01.2017 г.



Подпись *Банщикова А.А.*  
заверяю  
начальник отдела кадров *А.А. Банщикова*