УТВЕРЖДАЮ:
Проректор по научной работе
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор физико-математических наук
_____ Ивонин Иван Варфоломеевич
_26_____ сентября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Национального исследовательского Томского государственного университета на диссертационную работу Хлебниковой Луизы Романовны «Проблемы израильско-американского взаимодействия на Ближнем и Среднем Востоке (2001-2012 гг.)», представленную к защите в диссертационный совет Д 002.042.04 при Институте востоковедения РАН на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Диссертационное исследование Хлебниковой Луизы Романовны посвящено актуальной в научном и практическом значении теме. Неурегулированность палестино-израильского конфликта, появление вызовов со стороны исламского фундаментализма, угроза распространения на Ближнем Востоке оружия массового уничтожения требуют внимательного отношения со стороны научной общественности к данному региону. От процессов, происходящих на Ближнем и Среднем Востоке, зависит не только региональная, но и глобальная безопасность. Израильский фактор играет одну из ключевых ролей в решении проблем этой безопасности.

Как справедливо отмечает автор диссертации, «превращение Израиля в региональный центр силы произошло в значительной степени благодаря поддержке Вашингтона» (С. 3.). При этом Луиза Романовна опровергает существующее мнение о неизменно дружественном характере американо-израильского стратегического партнерства. И на самом деле, далеко не сразу Соединенные Штаты превратились в главного поставщика вооружений Израилю, и отношения США и Израиля за свою почти 70-летнюю историю претерпели периоды различных кризисов и разочарований. Начало XXI в. можно отнести к очередному этапу непростых взаимоотношений этих двух государств. Расхождения и разногласия вызывали, в основном, две проблемы: ближневосточный мирный процесс и иранский ядерный проект.

Месту этих двух проблем в американо-израильских отношениях и посвящена диссертация Л.Р. Хлебниковой.

Рассматриваемое диссертационное исследование предваряет солидное введение, в котором автор ставит цель, формулирует задачи, обосновывает выбор темы, новизну и хронологические рамки своего исследования.

Заслуживает внимание обстоятельный анализ источников и сама источниковая база исследования – довольно обширная и разнообразная. Последнее немаловажно, учитывая хронологическую близость исследования к современности и то, что бо́льшая часть документов еще засекречена. В заслугу автору можно поставить активное использование материалов американского конгресса. Впечатляет обширный блок мемуарной литературы, которую Л.Р. Хлебникова обстоятельно анализирует во введении к диссертации.

В отличие от анализа источниковой базы, обзор историографии темы, к сожалению, не оставляет столь же цельного впечатления. Очень хорошо произведен разбор работ зарубежных авторов, выделяются различные школы и полемические подходы. Правда, здесь присутствуют оценки, которые выглядят слишком категоричными. Так, Л.Р. Хлебникова утверждает, что идея израильского политолога А. Эпштейна заключается в том, что «США… должны во всем неукоснительно следовать интересам еврейского государства» (С. 13). Зная определенную экспрессивность вышеназванного автора, можно все же считать, что А. Эпштейн вряд ли в своей работе «Ближайшие союзники?...» высказывался столь прямолинейно, тем более что ссылкой на монографию с указанием конкретной страницы эта мысль израильского политолога не подтверждена.

Отечественным авторам во введении, к сожалению, уделено меньше внимания, чем их зарубежным коллегам. Конечно, это отчасти объясняется меньшим количеством российских работ, посвященных теме диссертационного исследования, но отечественная историография практически сведена к перечислению авторов и тем их исследований. Почему-то выпущены из внимания работы, издаваемые Институтом Ближнего Востока (отдельные сборники и обзоры), за исключением исследований В.И. Сажина.

Справедливости ради нужно отметить, что это – два единственных момента, вызывающих недоумение в вопросе оценки историографии темы. Л.Р. Хлебникова на протяжении всего своего исследования постоянно сверяет собственные выводы с выводами отечественных и зарубежных

коллег, отмечая свое согласие или несогласие с их мнением. Уважительное отношение к другим историкам и политологам, которые занимаются схожей тематикой – вот еще одна положительная черта данной диссертации.

Проблема, которой занимается Луиза Романовна, не нова, но во всем корпусе отечественной исторической литературы большинство работ либо посвящены более раннему периоду, либо охватывают всю историю американо-израильских отношений, начиная с 1948 г. Насколько можно судить, данная диссертация – наиболее полное исследование отношений США и Израиля по двум актуальным проблемам ближневосточной политики – палестино-израильскому диалогу и иранской ядерной программе в период 2001 – 2012 гг. Выбранный автором предмет исследования позволил ей сконцентрироваться на ключевых компонентах взаимодействия Соединенных Штатов и Израиля на ближневосточной арене.

В начале первой главы дается добротный экскурс в историю американо-израильских отношений, отмечаются проблемные и прорывные моменты этих отношений. Автором верно отмечается, что изменения в политике Вашингтона в отношении Израиля начались еще при президенте Дуайте Эйзенхауэре, которого принято причислять едва ли не к недоброжелателям еврейского государства. Возможно, что такая оценка возникла из-за позиции госсекретаря Джона Фостера Даллеса, называвшего Израиль «камнем на наших шеях». Но революция 1958 г. в Ираке, свергнувшая прозападный монархический режим, заставила Запад по-другому взглянуть на Израиль и его стратегические возможности. Но можно сказать и иначе: Израиль заставил западные страны отбросить прежние расчеты на развитие связей с богатыми нефтью арабскими странами.

Традиционный вопрос в свою время сформулировал известный американский дипломат Филипс Тэлбот: «Что может дать Израиль западному миру в отсутствие углеводородов?». Ответ на этот вопрос отчасти дается Л.Р. Хлебниковой: «Израиль, сражающийся с американским оружием против арабских стран, демонстрировал то, что американцы не увидели в своих южновьетнамских союзниках: поражение советских клиентов» (С. 58).

Показав ретроспективу развития отношений США и Израиля в XX в., Луиза Романовна делает вывод о том, что к началу 2000-х гг. израильско-американский альянс развивался во всех возможных сферах, среди которых: военное, торговое, дипломатическое, информационное, инновационное, культурно-научное взаимодействие и др. Израильско-американские отношения базировались на идеологической близости, прочных

межкультурных связях, не в последнюю очередь благодаря деятельности еврейской общины США, и особой роли Израиля во внутренней политике США (С. 91). Далее автор переходит к анализу проблем палестино-израильского урегулирования во взаимоотношениях двух государств в новом, 21-м веке.

Очень важный вывод автор делает на стр. 115, отмечая, что именно в начале 2000-х гг. для новых инициатив в деле мирного процесса было подходящее время, т.к. «баланс сил на Ближнем и Среднем Востоке не был нарушен американскими военными кампаниями». К тому же неплохие отношения установились у Дж. Буша-младшего с Ариэлем Шароном, премьер-министром Израиля. Двух лидеров многое объединяло, они придерживались практически одних и тех же политических взглядов. Но в то же время, «черно-белое» восприятие палестино-израильского конфликта, как утверждает Л.Р. Хлебникова, (Шарон – «хороший парень», а Арафат – «плохой) сократило шансы американской администрации на успешное продвижение мирных идей.

В диссертации рассматривается очень интересный и, как представляется, важный опыт разработки плана мирного урегулирования не политиками и кадровыми дипломатами, а историками, отставными военными, журналистами, политологами израильской и палестинской сторон. Речь идет о встречах в Женеве в начале 2000-х гг. при посредничестве швейцарских дипломатов в деле организации диалога двух враждующих сторон. В результате, общественности Израиля и Палестинской автономии удалось то, что не смогли сделать политики – согласовать параметры мирного урегулирования. Показательно, что такая инициатива в духе «народной дипломатии» была негативно встречена в Белом доме. И хотя Луиза Романовна об этом напрямую не говорит, но напрашивается вывод, что такая инициатива – едва ли не единственная возможность разрешения палестино-израильского конфликта – через диалог общественности, интеллигенции.

Автор на стр. 151 рассматривает типичную ситуацию для израильской политики, когда против курса премьер-министра Эхуда Ольмерта выступали члены его правительства, в частности – министр иностранных дел Ципи Ливни. Спрашивается – как в таких условиях можно договариваться с палестинскими властями? Л.Р. Хлебникова делает жесткий, но справедливый вывод о том, что «отсутствие единой политической линии в израильской

команде резко сокращало шансы заключить договоренность с палестинской стороной» (С. 152).

В диссертации даются очень хорошие «портреты» американских и израильских лидеров: Буша-младшего и Б. Обамы, А. Шарона и Биньямина Нетаньяху. Автор старается давать взвешенные оценки лидерам двух стран. Особенно удачным выглядит «портрет» Ариэля Шарона (С. 94-95). Он предстает перед читателем в трех ипостасях: как генерал, политик и государственный деятель. В результате мы видим сложную, противоречивую фигуру, далекую от шаблонного представления о нем как о прямолинейном «солдафоне», занявшем пост премьер-министра. Вообще, следует отметить, что вся диссертация написана очень живым языком, читается легко и с интересом.

Так же объективно Л.Р. Хлебникова старается анализировать и американскую политику. Она отмечает, что в команде Б. Обамы не было идейных вдохновителей, которые могли бы выработать новые подходы к ближневосточному урегулированию. Многие члены команды Обамы были из старой «гвардии» Клинтона и Буша-младшего, а из-за этого свежий взгляд на палестино-израильское урегулирование отсутствовал. Роль же госсекретаря Хилари Клинтон в продвижении мирного урегулирования автор диссертации считает недостаточно заметной (С. 196).

В итоге, мы видим историю сплошных разочарований – никаких успехов, прорывов в деле налаживания ближневосточного мирного процесса, замороженный статус-кво, исправить который ни США, ни Израиль не в состоянии, да и рвения особого у них не отмечается.

Точно так же обстояло дело и на иранском «треке». За период 2009 – 2012 гг. израильско-американский тандем так и не смог разрешить «иранскую проблему», пишет Л.Р. Хлебникова (С. 246). При наличии единой стратегической цели, которая состояла в недопущении получения Ираном ядерного оружия, оба государства использовали разные и несогласованные тактические схемы, что мешало им добиться общей цели. Кризис в отношениях между израильским и американским правительством углублялся, обнажив их взаимное неприкрытое недовольство действиями друг друга.

Диссертацию завершает добротное заключение, в котором автор анализирует американо-израильские отношения на трех уровнях: структурном, внутригосударственном и индивидуальном. Собственно, здесь мы и узнаем – к каким выводам смогла прийти автор, применяя уровневый

анализ американского теоретика К. Уолтца, заявленный во введении как основной метод исследования. Единственное замечание, которое можно предъявить заключению – это его объем. 18 страниц для заключения – это слишком много, из-за такого объема возникает впечатление, что основные тезисы автора несколько раз повторяются, например, о роли личностного фактора в американо-израильских отношениях.

Вместе с достоинствами данной диссертации следует упомянуть и о некоторых моментах, вызывающих возражение.

Так, автор пишет об обещании Дж. Буша-младшего рассмотреть возможность расселения палестинских беженцев вне Израиля как о «революционном» (С. 164). Но на самом деле президент Буш лишь повторил положения плана, выдвинутого Соединенными Штатами еще в начале 1960-х гг. («план Джонсона»), предусматривавшего расселение палестинских беженцев не только в арабских странах, но и в Австралии, Бразилии, Норвегии и других не ближневосточных государствах.

Некоторые выводы автора выглядят излишне категоричными. Так, на стр. 54 Л.Р. Хлебникова утверждает, что после Шестидневной войны 1967 г. США «сделали окончательный выбор в пользу еврейского государства». Такой односторонний подход не характерен для американской, или, если взять шире, англо-саксонской дипломатии, которая не привыкла «складывать все яйца в одну корзину». Иначе у Вашингтона не осталось бы рычагов влияния на арабские страны, которые сделали возможным Кэмп-дэвидский мирный процесс 1978-1979 гг., переговоры в рамках «Осло-1» и «Осло-2».

Указанные выше замечания не снижают в целом положительную оценку диссертационной работы Л.Р. Хлебниковой, которая является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пункта 9 Положения ВАК «О порядке присуждения ученых степеней» №842 от 24 сентября 2013 г. Содержание автореферата отражает основные идеи и выводы диссертации. Основное содержание работы нашло адекватное отражение в 8-ми публикациях автора, включая 5 статей в рецензируемых научных изданиях. Диссертация прошла необходимую апробацию на научных конференциях всероссийского и регионального масштаба. Хлебникова Луиза Романовна заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом Владимиром Петровичем Румянцевым, заведующим кафедрой новой, новейшей истории и международных отношений Национального исследовательского Томского государственного университета.

Отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры новой, новейшей истории и международных отношений Национального исследовательского Томского государственного университета 22 сентября 2016 г. (Протокол № 2).

Заведующий кафедрой новой, новейшей истории
и международных отношений
доктор исторических наук, доцент В.П. Румянцев

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный
университет»,
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Тел.: (3822)529-852, факс: (3822) 529-585
E-mail: rector@tsu.ru
Web-сайт: http://www.tsu.ru