



«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ФГБУН Институт Африки РАН

д.э.н., проф. И.О Абрамова

И.О. Абрамов

2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБУН Институт Африки Российской академии наук о диссертации Садыковой Людмилы Рафкатовны «Мусульманские сообщества в Великобритании, Германии и Франции: проблема адаптации в принимающих странах» (Москва, 2016), выполненной в Центре арабских и исламских исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт востоковедения Российской академии наук и представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

Избранная Л.Р. Садыковой тема АКТУАЛЬНА, особенно в свете массовых переселений мусульман из стран Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки и Африки южнее Сахары в Европу в последние два года, резко увеличивших в том числе размеры мусульманских общин ведущих государств ЕЭС – Германии, Франции и Великобритании. В связи с этим осложнилась политическая и экономическая ситуация в этих и других странах Европы, где и прежде присутствие мусульманских диаспор нередко вызывало напряженность в обществе. Нынешний этап миграций и эволюции исламских сообществ, как справедливо подчеркивает соискатель, особый: во-первых, он в значительной мере спровоцирован событиями, так называемой

«арабской весны», во-вторых, прибывающие из стран, охваченных гражданской войной, в подавляющем большинстве не относятся к категории трудовых мигрантов, это – беженцы; в-третьих, нынешний поток прибывающих стал предметом особого беспокойства не только руководителей Великобритании, Германии и Франции, но и коренных жителей этих стран, породив массовые демонстрации протesta против наплыва мусульман; в-четвертых, бурный поток принес в Европу и представителей экстремистских и даже террористических группировок, что заставляет серьезно изменить взгляды государственных мужей и общественных организаций на существующие в Европе мусульманские диаспоры. Актуальность темы, которая, следует упомянуть, исследовалась и прежде отечественными и зарубежными специалистами, на данном этапе резко возрастает.

В вводной части исследователь корректно определила **ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ** – мусульманские сообщества Великобритании, Германии, Франции. **ПРЕДМЕТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ** названа эволюция самоидентификации мусульманских сообществ в этих странах с середины XX до начала XXI в., хотя, как становится ясно по мере раскрытия темы, предметом можно считать и деятельность государственных органов по достижению политических, культурных, экономических целей вовлечения мусульман в жизнь европейского общества. Этот аспект занимает, пожалуй, не меньшее место в аналитических построениях автора. Едва ли можно упрекнуть начинающего учёного в этом дуализме, тем более, что решение центрального вопроса – об интеграции мусульманских меньшинства в общества этих трех государств зависит и от их правительств.

Что касается **НАУЧНОЙ НОВИЗНЫ** представленной работы, то она как раз выражается в историческом анализе иммиграционной политики Великобритании, Франции и Германии с середины XX до начала 2010-х гг. и в критическом обобщении достижений и просчетов попыток интегрировать мусульманские общины в общества этих стран. Автор убедительно

предоставляет аргументы, как в зависимости от неудач менялись ее подходы, методы и формы интеграционной политики. Однако в целом, как показывает диссертант, поставленные задачи интеграции, а тем более ассимиляции мигрантов, так и не были реализованы [с. 154–156]. Глубинные причины противостояния мусульманских общин и политики государства до конца все же не вскрыты. Причина этого, по мнению рецензента, в отсутствии знания современного МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА, а именно – цивилизационного.

Л.Р. Садыкова опирается, как она утверждает на междисциплинарный подход, в рамках которого приветствуется использование исторических и социально-политических исследовательских принципов [с. 8]. В качестве МЕТОДОВ применялись, как она заявляет, общефилософские и общенаучные. Нельзя не согласиться с значением принципа историзма, играющим важнейшую роль в данном и любом другом историческом исследовании. Однако всегда ли общефилософские методы помогают постичь корни столь сложных явлений, какими являются взаимоотношения этноконфессиональных групп, обладающих *à priori* разными, закрепившимися в сознании и поведении представлениями о человеке и взаимоотношениях в обществе, роли высшего сверхчеловеческого начала. Едва ли принцип объективности, декларируемый соискателем, способен переключить сознание исследователя на познание сверхидеи, т.е. понимание истин веры как формы постижения мира¹ наряду с научными, рациональными истинами. В силу этого исследователю необходимо принять и субъективные, внутренние переживания и религиозного характера, тем более убежденного мусульманина, мировидение которого строится на основе божественной предопределенности. Кстати, в этом случае будет воплощен в жизнь и принцип всесторонности комплексного характера исследования, о котором здесь же говорит автор [с. 8]. И, безусловно, такие формы

¹ См. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. – СПб.: РХГИ, 2000. С. 795–798

рациональной науки, о которых упоминает автор, как анализ, синтез, обобщение, аналогия, классификация [с. 9], помогут разнообразить поиск истины, раскрыв ее во всем многообразии.

Следует отдать должное анализу ИСТОЧНИКОВОЙ БАЗЫ диссертации, которая свидетельствует о четком понимании автором принципов, в соответствии с которыми должна строиться классификация источников исторического труда.

В ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОМ ОПИСАНИИ литературы российских и зарубежных специалистов Л.Р. Садыкова делает акцент на работы в области теоретических вопросов миграции, этнических проблем и национального строительства, возникновения и роли диаспор в современном мире. Она рассматривает их с позиций исторической, политической наук и с точки зрения социологии. Особое внимание соискатель уделяет общим и теоретическим проблемам диаспор, выделяя три категории работ: теоретические работы, в которых диаспоры рассматриваются как антисоциальный феномен; посвященные конкретным региональным диаспорам; труды по локальным явлениям диаспор. Подробно и со знанием дела анализируются точки зрения крупных отечественных специалистов в области теории этноса, работы российских и зарубежных – европейских и мусульманских – ученых, посвященные интеграции исламских общин в европейские общества. Список упомянутых имен и работ позволяет судить о широком освоении автором литературы данного рода. В то же время удивляет отсутствие даже намека на внимание к проблемам миграций в Европу жителей Африки южнее Сахары. А между тем не заметить чернокожих африканцев на улицах Парижа (а это в подавляющем большинстве выходцы или потомки выходцев из Западной Африки, где 80 – 95 % обитателей считают себя приверженцами религии пророка Мухаммада) или Лондона, как и других городов этих трёх государств просто невозможно. И по этой тематике в Институте Африки РАН издана крупная монография И.О. Абрамовой «Африканская миграция: опыт системного анализа» (М.,

2009). Тем не менее предпринятый анализ литературы по проблеме миграций и адаптации мусульманских диаспор на европейском континенте, изложенный в сравнении подходов и позиций европейских, арабских, турецких авторов, заслуживает высокой оценки.

Дальнейшее исследование формирования, эволюции положения мусульманских сообществ в Великобритании, Франции и Германии в целом подтверждает обоснованность положений выдвинутых диссертантом. Автор вскрывает противоречия и специфику встраивания мусульманских диаспор в общественную, политическую и культурную жизнь европейских обществ, показывает то внутреннее сопротивление мусульманских диаспор попыткам государства и окружающей социально-культурной среды европеизировать мусульман, которое рождается стремлением сохранить свою культурно-религиозную (читай – цивилизационную) самобытность, свой образ жизни, твердость в соблюдении заповедей ислама.

ДОСТОВЕРНОСТЬ научным положениям и выводам диссертанта придает анализ внешних факторов, действующих на мусульманские общины, т.е. политики государства, направленной на всестороннюю интеграцию мусульман, политики, которая изменялась под влиянием новых тенденций и интересов общества, государства, бизнеса и культуры данных трех стран. В конечном итоге вполне можно согласиться с Л.Р. Садыковой о том, что в целом интеграция мусульман в европейское общество минимальна. Успешнее выглядит вовлечение в трудовую деятельность. Однако в целом, делает вывод автор, «эффективная интеграционная политика в странах ЕС сейчас отсутствует» [с. 175]. Более того, непродуманная политика властей отчасти способствовала превращению мусульманских сообществ в убежище для экстремистских и террористических элементов, спокойно проникших в страны ЕЭС с потоками беженцев последних двух лет и совершивших в Париже, Брюсселе, Кёльне убийства и насилия.

Важен вопрос о ПРАКТИЧЕСКОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ выводов и заключений данной диссертации. Исследование Л.Р. Садыковой имеет

значение, в первую очередь, для формирования и практического применения российской миграционной политики. Она должна послужить предостережением для тех лиц, которые разрабатывают принципы этой политики, о необходимости тщательного, всестороннего учета вопросов не только дисперсного размещения рабочей силы из центрально-азиатских и других стран с мусульманским населением, а также о целесообразности научного и практического обследования религиозных, этнических умонастроений в среде иммигрантов. Все это поможет избежать обострения этноконфессиональных противоречий между приезжими мусульманами и коренным населением России. Разумеется, работа Л.Р. Садыковой будет полезна и для анализа внутренней политики, в частности, в отношении мусульманских диаспор, отечественных внешнеполитических и культурных организаций, которые действуют в Западной Европе. Конечно, диссертационное исследование может и должно послужить основой для спецкурсов и пособий в вузовской системе для подготовки этносоциологов и политологов, в том числе внешнеполитического профиля. Представляется целесообразным, при условии доработки данного сочинения с внесением новейшего материала 2014–2016 гг., издать его в виде книги.

Нельзя не остановиться на отдельных недостатках рецензируемой работы.

1. Отсутствие упоминаний о трагических событиях в ряде городов, вызванных миграционными потоками из арабских и других исламских стран, которые в еще большей мере подчеркнули бы актуальность избранной темы и ее научную значимость, вывели бы за пределы уже сложившегося круга представлений о миграциях и отношений диаспоры, с одной стороны, и принимающего государства и общества, с другой.

2. В связи с этим представляется не до конца раскрытоей тенденция радикализации настроений, особенно молодежи третьего поколения семей мигрантов (!), – которая начала зарождаться около 15 лет назад.

3. Автор, к сожалению, не использовал цивилизационный подход как методологию культурно-исторического исследования, желательного в данном случае способа познания противоречий между европейской светской и религиозной исламской культурой.

4. Не помешало бы подробнее изложить авторское понимание отдельных терминов, имеющих ключевое значение: гастарбайтер, ассимиляция.

5. Спорным выглядит суждение о «слабой реализуемости ассимиляции»: где же тогда те славяне, которые некогда были коренным населением ряда территорий современной Германии?

6. Несколько неоправданным выглядит включение процесса эволюции иммиграционной политики Англии, Франции, Германии в качестве первого пункта, свидетельствующего о научной новизне представленной работы.

7. В тексте отмечается ряд стилистических огрехов и смысловых разрывов текста, мешающих восприятию в целом добротного сочинения (особенно на с. 3, 5, 7, 8, 9, 15, 73, 78 и др.).

8. Неприемлемы сокращения в названии Главы 1.

Тем не менее, указанные недостатки не имеют решающего значения для суждения о в целом достойной квалификационной работе. Задачи, поставленные автором исследования, несомненно, выполнены. Автореферат полностью раскрывает основные положения автора. Результаты исследования прошли достаточную АПРОБАЦИЮ в ходе двух научных конференций и были изложены в 7 опубликованных статьях, в том числе 4-х изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертационная работа Садыковой Людмилы Рафкатовны «Мусульманские сообщества в Великобритании, Германии и Франции: проблема адаптации в принимающих странах» отвечает требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013

г. № 842 (в редакции данного Постановления Правительства РФ от 30.07.2011, № 723), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

Отзыв ведущей организации, составленный доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником Саватеевым Анатолием Дмитриевичем, обсужден и одобрен на заседании Центра цивилизационных и региональных исследований ФГБУН Институт Африки РАН (протокол № 6 от 25 мая 2016 г.).

Заведующий Центром цивилизационных
и региональных исследований
ФГБУН Институт Африки РАН
д.и.н., проф.

Секретарь
Бородаевская



Следзевский

И.В. Следзевский

М.Ю.

Подписи проф. И.В. Следзевского
и М.Ю. Бородаевской заверяю:

Начальник отдела кадров

Бородаевская