

УТВЕРЖДАЮ  
Директор ФГБУН  
Институт Дальнего Востока РАН  
Доктор исторических наук, профессор  
Лузянин С.Г.



« 09 \_\_\_\_\_ » декабря 2016 г.

**ОТЗЫВ**  
**ведущей организации ФГБУН Институт Дальнего Востока РАН**  
**о диссертации КУЛИКОВА Андрея Михайловича**  
**на тему «Китаеведческая и дипломатическая деятельность**  
**архимандрита Палладия (Кафарова)»**  
**на соискание ученой степени кандидата исторических наук**  
**по специальности 07.00.15 – «История международных отношений и**  
**внешней политики»**

В диссертационной работе А.М. Куликову удалось провести глубокое комплексное изучение научного и дипломатического наследия выдающегося отечественного китаевода архимандрита Палладия (в миру – Петр Иванович Кафаров, 1817-1878). В XIX веке он возглавлял 13-ю и 15-ю Русскую Духовную Миссию (РДМ) в Пекине. Столь подробное исследование деятельности и научных достижений Палладия предпринято в отечественной исторической науке впервые.

Вклад Палладия в отечественное китаеведение исследован меньше чем, к примеру, труды и биография его знаменитого предшественника Иакинфа (Никиты Яковлевича) Бичурина. Заметную работу по изучению наследия архимандрита Палладия проделал А.Н. Хохлов (Институт востоковедения АН СССР \ РАН). Однако его труды остались фрагментарными. Автор диссертации опирается на публикации А.Н. Хохлова, создавая новую

богатую деталями и неизвестными ранее подробностями картину жизни и деятельности Палладия.

Комплексное рассмотрение наследия архимандрита Палладия как ученого, дипломата и православного миссионера позволило А.М. Куликову подготовить важное и нужное исследование, которое будет востребовано не только исследователями истории российско-китайских отношений, но также теми, кто занимается изучением истории отечественного и мирового китаеведения, а также РДМ в Китае.

В гл. I диссертант представил подробную биографию архимандрита Палладия, содержащую немало неизвестных прежде страниц. Была проделана тщательная кропотливая работа по обобщению сведений о жизни Палладия. Автор диссертации приложил большие усилия к выявлению исторического контекста становления Палладия как китаеведа и дипломата. Биографический очерк носит целостный характер. Не будучи привязанным исключительно к Китаю и деятельности РДМ, он также включает период деятельности Палладия в Риме при русской посольской церкви.

Значительный интерес представляет вторая глава, в которой были раскрыты научные интересы Палладия. Прежде всего, это изучение духовной культуры: буддизма, китайского ислама, даосизма. Достоинством диссертации стало исследование деятельности Палладия по изучению истории китайского христианства (стр. 195-199) – эта сфера деятельности выдающегося русского китаеведа помогает охарактеризовать его и как православного миссионера. В работе подробно проанализирована история создания знаменитого двухтомного китайско-русского «словаря Палладия». А.М. Куликов выявил широту научных интересов Палладия, которые охватывали изучение истории китайских династий Цзинь и Ляо, а также Кореи и Японии. В диссертации показано, как эволюционировали научные интересы Палладия.

Следует учитывать, что в китайской историографии прочно укоренились штампы относительно «агрессии царской России против Китая»

и роли служителей Миссии в качестве «шпионов». Не стал исключением и архимандрит Палладий. Инерция негативного влияния этих клише дает о себе знать и в наши дни.

В гл. 3 диссертации исследование деятельности Палладия как дипломата носит взвешенный и объективный характер. А.М. Куликов привел сведения о регулярных донесениях Палладия из Китая в Россию по вопросам чайной торговли, внутривосточной ситуации и происходивших в стране беспорядков, прежде всего восстания тайпинов. Раскрыта его роль как дипломатического советника при Н.Н. Муравьеве в ходе переговоров о пограничном размежевании России и Китая, подробно охарактеризовано участие Палладия в подготовке заключения двустороннего Тяньцзиньского трактата 1858 г.

В диссертации нашли отражение выявленные А.М. Куликовым архивные документы, представляющие интерес для углубления понимания истории РДМ в Пекине и деятельности Палладия. На основании изучения «Китайских тетрадей» из архива миссионера-китаевода Алексея (Виноградова) сделан вывод о значительном интересе Палладия к китайской этнографии. Рукописное введение барона Ф. Р. Остен-Сакена к изданию дневника Палладия 1858 г. проливает дополнительный свет на историю 13-ой и 14-ой РДМ в Китае, а также раскрывает дополнительные подробности об истории издания одного из важнейших источников о переговорах 1858 года.

Нетипично большой для кандидатской диссертации объем работы (около 670-и страниц) обусловлен включением в нее многочисленных приложений, занимающих около трех сотен страниц. Основная их часть обладает значительной справочной ценностью и будет востребована всеми, кому потребуется информация о наследии архимандрита Палладия. Прежде всего, это аннотированная библиография трудов российского китаевода, а также систематизированный и снабженный аннотациями каталог его писем. Специалистам по истории Китая пригодятся собранные в таблицах 3 - 6

списки китайских источников, использованных Палладием в своих научных публикациях.

Автору можно порекомендовать при будущем издании своей работы в качестве научной монографии пожертвовать таблицами с именами русских и китайских императоров, поскольку подобная информация носит общий и вполне доступный характер. С другой стороны, составленные диссертантом карты маршрутов путешествий Палладия, а также приведенные им фотоиллюстрации и фрагменты рисунков из «Китайских тетрадей», представляют несомненный интерес и ждут более качественного полиграфического исполнения.

Проделанная А.М. Куликовым работа позволила создать научный труд, который по своему уровню не только выполняет, но и перевыполняет формальные критерии, предъявляемые к кандидатской диссертации. И все же, прежде чем дело дойдет до издания монографии, хотелось бы посоветовать автору расширить круг используемой научной литературы. В тексте постоянно присутствуют имена А.Н. Хохлова и китайского автора Чэнь Кайкэ, опубликовавшего в КНР две монографии о Палладии. К ним следует добавить, как минимум, китайских исследователей российского китаеведения, изучавших наследие Палладия в широком контексте двусторонних контактов. Например, использовать книги Сяо Юйцзо «Русская Духовная Миссия в Пекине и китайско-русские контакты в культуре при династии Цин» (2009) и Янь Годуна «История российского китаеведения до 1917 г.» (2006). Работу также обогатит знакомство с современной китайской литературой по истории двусторонних отношений при династии Цин.

Да и в России круг исследователей наследия Палладия был несколько шире, чем это представляется автору диссертации. В частности, опубликованная во втором томе энциклопедии «Духовная культура Китая» (2007) словарная статья «Кафаров» (стр. 476-477 указанного издания) была написана не только лишь одним «московским востоковедом А.Г. Юркевичем», как это сообщается на стр. 28 диссертации.

Другим направлением дальнейшей научной работы диссертанта могло бы стать освоение архивов за пределами Москвы – в частности, Санкт-Петербурга (архив Синода, фонды РДМ в Институте восточных рукописей), Казани, Иркутска. Не стали бы лишними и материалы китайских исторических архивов. Работу также способно обогатить более подробное рассмотрение участие архимандрита Палладия в деятельности РДМ по переводу православных текстов на китайский язык.

Представленные замечания направлены в будущее и не влияют на положительную оценку представленной диссертации. Работа А.М. Куликова представляет самостоятельное и выполненное на высоком научно-теоретическом уровне исследование. Диссертант сумел решить важные задачи, имеющие существенное значение для исторической науки. Он продемонстрировал профессиональное владение методами исторического исследования и выполнил намеченные цели.

Изложенные в заключении к диссертации выводы носят обоснованный характер. Должным образом оформлен справочный научный аппарат диссертации, включая список использованной литературы и источников. Автореферат диссертации отражает структуру и главные тезисы полного текста диссертации.

Основные результаты диссертации опубликованы в рекомендованных ВАК РФ авторитетных профильных изданиях «Восток» и «Вестник Московского университета – серия востоковедение».

Содержание диссертации А. М. Куликова «Китаеведческая и дипломатическая деятельность архимандрита Палладия (Кафарова)» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики, и квалификационным требованиям ВАК РФ.

А.М. Куликов заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, главным научным сотрудником Центра изучения и прогнозирования российско-китайских отношений ИДВ РАН Ломановым Александром Владимировичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра изучения и прогнозирования российско-китайских отношений ИДВ РАН (протокол номер \_08\_ от 07 \_\_ декабря 2016 года).

Заместитель директора ИДВ РАН,  
руководитель Центра изучения и прогнозирования российско-китайских отношений ИДВ РАН, к.и.н.

Уянаев С.В.



«\_09\_» декабря 2016 года



Москва 117997, Нахимовский пр-т, 32  
(499) 124 02 17 – канцелярия  
(499) 124 01 17 – приёмная  
ifes@ifes-ras.ru  
<http://www.ifes-ras.ru>