ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.042.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ «ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 5 октября 2020 г., № 4

О присуждении Китинову Баатру Учаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Буддийский фактор в политической и этнической истории ойратов (середина XV в. – 1771 г.)» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история, принята к защите 11 марта 2020 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 002.042.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт востоковедения РАН», 107996, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12. Приказ ВАК РФ о создании диссертационного совета 2 ноября 2007 года приказом № 2249-1432. Частичное изменение приказа от 19 декабря 2008 г., № 2151-613/1432. Приказом № 1925-1639 от 10.09.2009 года срок полномочий совета продлен на период действия Номенклатуры специальностей научных работников. Частичное изменение приказа от 29 апреля 2013 г. № 208/нк. Частичное изменение приказа от 6 апреля 2015 г. № 318/нк. Частичное изменение приказа от 2 февраля 2018 г. № 112/нк. Частичное изменение приказа от 1 февраля 2019 г. № 66/нк.

Соискатель Китинов Баатр Учаевич, 1966 года рождения, в 1990 г. окончил Калмыцкий государственный университет. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук защитил в 1996 г. в диссертационном совете, созданном на базе Института стран Азии и Африки при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работает в должности старшего научного сотрудника Отдела истории Востока ФГБУН «Институт востоковедения РАН».

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт востоковедения РАН».

Официальные оппоненты:

КРАДИН Николай Николаевич – доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН», директор;

ЖУКОВСКАЯ Наталия Львовна – доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

«Институт этнологии и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая РАН», Заведующая Центром азиатских и тихоокеанских исследований;

ДЖУНДЖУЗОВ Степан Викторович – доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет», Профессор кафедры истории России — дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова» (г. Элиста) – в своём положительном заключении, подготовленном Музраевой Екатериной Шорваевной, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры всеобщей истории КГУ им. Б. Б. Городовикова и подписанном заведующим кафедрой всеобщей истории Калмыцкого государственного университета имени Б.Б. Городовикова доктором исторических наук, профессором Кольцовым Петром Михайловичем, указала, что, несмотря на предшествовавшие исследования отечественных и зарубежных специалистов, диссертация Б. У. Китинова — первое исследование, посвященное изучению роли буддийского фактора в политической и этнической истории ойратов на основании малоизученных или ранее не введенных в научный оборот исторических источников. Б. У. Китинов предлагает новый взгляд на влияние буддийского фактора на политическое и этническое развитие ойратов (в изучаемый период времени), который отличается от прежних взглядов на роль буддийского фактора на историю ойратов, существующих в отечественной и зарубежной историографии.

Соискатель имеет 3 индивидуальные монографии, 5 коллективных монографий, 22 статьи, опубликованные в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК, 26 статей в российских и зарубежных научных журналах и изданиях, в прочих изданиях 23 тезисов и публикаций, общим объемом более 75 п.л., все по теме диссертации. В трудах отражены различные аспекты роли буддийского фактора в истории ойратов.

Монографии:

Китинов, Б.У. Священный Тибет и воинственная степь: буддизм у ойратов (XIII-XVII вв.) / под общей редакцией акад. РАН Г. М. Бонгард-Левина. – М.: Т-во научных изданий КМК, 2004. 190 с.

Kitinov, Baatr U. The Spread of Buddhism Among Western Mongolian Tribes Between the Thirteenth and Eighteenth Centuries / With a Foreword by Ven. Thupten Ngodub. – Lewiston, Queenstone, Lampeter: The Edwin Mellen Press, 2010. 324 p.

Китинов, Б.У. Цивилизационные основы политического процесса. – М.: изд-во РУДН, 2019. 367 с.

Коллективные монографии:

Baatr U. Kitinov. Eurasia and India: Regional Perspectives / Kaushik Devendra, Lepekhov Sergey, Zhernosenko I. A., Warikoo K., Dorina M. V.,

Doraiswamy Rashmi, Tuguzhekova V. N., Shaumyan Tatiana, Kukeyeva Fatima, Sarma Angira Sen, Baldano Marina, Mahanta Gatikrushna. Ed. by Warikoo K. – Routledge, 2018. 162 p.

Baatr U. Kitinov. Buddhism in Mongolian History, Culture, and Society / Elverskog Johan, Taupier Richard, King Matthew, Wallace Vesna A., Ujeed Uranchimeg B., Tsultemin Uranchimeg, Wickham-Smith Simon, Kaplonski Christopher, Tsomo Karma Lekshe, Ujeed Hurelbaatar. Ed. by Wallace Vesna A. – Oxford University Press, 2015. 325 p.

Baatr Kitinov. Buddhism in Asia: Traditions and Imageries / Doraiswamy Rashmi, Kak Manju, Vanchikova Tsymhzhit P., Bhattacharya Swapna, Buraeva Olga V. Ed. by Anita Sengupta, Suchandana Chatterjee, S. Bhattacharya. – New-Delhi: Shipra Publications, 2012. 152 p.

Baatr Kitinov. Contemporary Buddhism. Comparative Studies on Eurasia and South Asia / Stobdan P., Mitypov V. M., Nesterkin S. P., Manzanov G. E., Chakma Mrinal Kanti. Ed. by Suchandana Chatterjee and Anita Sengupta. – New-Delhi: Shipra Publications, 2011. 111 p.

Китинов Б.У. Вера. Этнос. Нация. Религиозный компонент этнического сознания / Мчедлов М. П., Кудряшова М. С., Морозов Е. Ф., Пучков П. И., Тощенко Ж. Т., Логинов А. В., Горбунов В. В., Галицкая И. А., Метлик И. В., митрополит Кирилл, Гайнутдин Р., архиепископ Езрас, Кобецкайте Г., Тирияки В. З., Худавердян В. Ц., Гаврилов Ю. А., Шевченко А. Г. Отв. ред. М. П. Мчедлов. – М.: Культурная революция, 2007. 368 с.

Отдельные работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК:

Kitinov Baatr. Forming the image of Other: Religion in the Geopolitical Maps Around Jungar and Kalmyk Khanates // Вестник РУДН. Серия: всеобщая история. – 2019. – Т. 11. – № 4. – С. 307-316; Китинов Б. У. «Гоман ламиных духовных служителей… не отпустил назад»: о малоизвестном эпизоде из истории калмыцко-цинских отношений // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. – 2019. – № 3. – С. 37-47; Китинов Б. У. К вопросу о роли религии в этнической истории ойратов // Oriental Studies. – 2018. – № 1. – С. 13-21; Китинов Б. У. Калмак и ойраты: топоним в религиозной истории народов Центральной Азии // Вестник РУДН. Серия: всеобщая история. – 2018. – Т. 10. – № 3. – С. 270-281; Китинов Б. У. Эмир Ноуруз и распространение ислама у ойратов в Персии // ЛОКУС: люди, общество, культуры, смыслы. – 2017. – № 3. – С. 41-52; Китинов Б. У. Светская и духовная власть у ойратов и калмыков в XVII - середине XVIII вв. // Вестник Московского университета. Серия 13: Востоковедение. – 2000. – № 4. – С. 87-97.

Отдельные публикации в других изданиях:

Китинов Б. У. Выпускники монастыря Дрепунг как первые руководители калмыцкой сангхи (последняя треть XVII – первая половина XVIII в.) // Тибетология и буддология на стыке науки и религии-2018. Материалы Международной конференции 30-31 октября 2018. Труды

Института востоковедения РАН. Выпуск 23 / отв. ред. выпуска: С.Л. Кузьмин, Т.Л. Шаумян. – М.: изд-во ИВ РАН, 2019. – С. 135-141; Китинов Б. У. Тантризм и шаманизм у ойратов и калмыков // Буддизм: Pro et Contra. Конфессиональные факторы формирования ценностной структуры российской цивилизации: антология. – СПб.: изд-во Русской христианской гуманитарной академии, 2017. – С. 120-140; Китинов Б. У. Война в буддийской традиции (на примере истории буддизма у ойратов) // Буддизм Ваджраяны в России: Исторический дискурс и сопредельные культуры. Научное издание / отв. ред. Е. В. Леонтьева; сост. В. М. Дронова. – М.: Алмазный путь, 2013. – С. 45-54; Китинов Б. У. Буддизма тибетского школы // Энциклопедия религий / под ред. А. П. Забияко, А. Н. Красникова, Е. С. Элбакян. – М.: Академический проект, Гаудеамус, 2008. – С. 215-218; Китинов Б. У. К вопросу о роли алтайских лам в истории буддизма у калмыков в сер. XVIII в. // Алтай и Центральная Азия: культурно-историческая преемственность: Материалы Международной научной конференции (5-7 октября 1998 г., г. Горно-Алтайск). – Горно-Алтайск, 1999. – С. 136-143;

Также отдельные публикации на иностранных языках:

на английском: Baatr Kitinov. “Kings of Tibet”: Reexamination of the Role of Khoshuts in Changing the Genghisid Principle Succession of Power to the Dalai Lama’s Seal // Proceedings of the International conference "Cultural Communication and Relations between Mongolia and Tibet". Vol. 1. – Lanzhou, 2017. – P. 1-10; Baatr Kitinov. Incarnations and the Spiritual Leaders as Subject and Object of Political Activity of Oirats and Kalmyks: Case of Identity // Mongolian Buddhism in Practice. Abstracts of the International Conference. – Budapest, 2017. – P. 30; **на тибетском**: Baatr Kitinov (Pa thur khi chis nuo hphu). dus rabs 18 pai dus 'gor khal me khai yul du nang chos dang dbyi si lan chos lugs kyi chab srid 'phel rim // Pe chin rgyal spyii bod rig pai dpyad gleng gros tshogs skabs drug pai dpyad rtsom gnad bsdus. – Beijing: China Tibetology Research Center, 2016. – P. 86-88. [Буддизм и ислам в политических процессах в Калмыцком ханстве в начале XVIII в.]; **на китайском**: Baatr Kitinov (Ba te er. ke ji nuo fu). 1771 nian zhihou: xizang dui kaermeike ren de ying xiang ji Eluosi duibi de pingjia // 2001 nian Beijing zangxue taolunhui tiyaoji. – Beijing: China Tibetology Research Center, 2001. – P. 6-7. [После 1771 г.: влияние Тибета на калмыков и реакция России].

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

Бичеева Баазра Александровича, доктора философских наук (09.00.13), ведущего научного сотрудника ФГБУН «Калмыцкий научный центр РАН»; Дугарова Владимира Доржиевича, доктора исторических наук (07.00.09), профессора кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова»; Кузьмина Юрия Васильевича, доктора исторических наук (07.00.03), профессора кафедры мировой экономики и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» (Иркутск); Лункина Романа

Николаевича, доктора политических наук (23.00.02), руководителя Центра по изучению проблем религии и общества, заместителя директора Института Европы РАН (Москва); Смертина Юрия Григорьевича, доктора исторических наук (07.00.03), профессора кафедры зарубежного регионоведения и востоковедения Кубанского государственного университета» (Краснодар).

Поступили положительные отзывы от иностранных специалистов:

Алтан-Очира, профессора, ведущего научного сотрудника Института приграничных территорий Китая Китайской академии общественных наук (КАОН), профессора Университета КАОН (Пекин, КНР); Оохной Батсайхана, доктора исторических наук, профессора, Зав. отделом изучения России Института международных исследований Академии наук Монголии (Улан-Батор, Монголия); Агнеш Бирталан, профессора, руководителя департамента монгольских и центральноазиатских исследований и главы Исследовательского центра монголоведения университета Этвоша Лоранда (Будапешт, Венгрия); Юмико Ишихамы, профессора факультета образования и интеграции искусства и науки университета Васеда (Токио, Япония); Ли Нарангоа, профессора, зам. Директора Института Монголии колледжа Азиатских и Тихоокеанских исследований Национального университета Австралии (Канберра, Австралия); Алекса Маккея, бывшего лектора Лондонской школы восточных и африканских исследований, Лондонского университета Колледж, бывшего сотрудника Международного института азиатских исследований в Лейдене (Нидерланды), Намгьялского института тибетологии в Гангтоке (Сикким, Индия) и Национального университета Австралии; Исенбике Тоган, профессора центральноазиатской истории Центра по изучению Азии университета Богазици (Стамбул, Турция).

В отзыве Б.А. Бичеева отмечается насущность темы исследования Б.К. Китинова, что «высокая профессиональная подготовленность Б.У. Китинова позволила ему привлечь обширный материал источников для комплексного исследования роли буддизма в политической и этнической истории ойратов». По мнению Бичеева, диссертация является «первым в отечественном востоковедении трудом, в котором обоснованно проанализирована роль буддизма в политических и этнически процессах ойратской истории». Как дискуссионные положения, Бичеев выделяет толкование понятия *дорбон ойирад*, этимологию слова *калмак*.

В отзыве В.Д. Дугарова отмечается актуальность и новизна изучаемой Б.У. Китиновым темы, квалифицированный анализ источниковой и историографической базы исследования. Упомянув, что аргументированная научная попытка автора имеет дискуссионный исследовательский характер, Дугаров ставит уточняющие вопросы: что понимает автор под понятиями «евразийская степь» и «история кочевых народов в средние века», поскольку в современном монголоведении разрабатываются альтернативные методологические положения. Отмечены некоторые технические погрешности: некорректное упоминание гор Тянь-Шаня, разное написание слов *тодо бичиг* и *тодо узуг*, необходимость более полного раскрытия

значения посольства Арабджура в автореферате. Дугаров заключает, что разработки Китинова следует использовать в научно-учебной деятельности в системе вузовского и довузовского образования в России и за рубежом.

В отзыве Ю.В. Кузьмина отмечена актуальность и научная значимость изучаемой проблемы, ее междисциплинарный характер; работа выполнена на стыке целого ряда научных дисциплин: всеобщей истории, истории России, истории Монголии и Тибета, истории буддизма, буддологии и истории религий, «что серьезно повышает ценность и значимость данного исторического труда». Кузьминым отмечаются глубокие познания Китинова в источниковедении и историографии исследуемой темы, профессиональные умения анализировать, обобщать большой объем информации и выделять важное. В отзыве указано: «Впервые в российской и мировом монголоведении Б.У. Китинов основательно проанализировал причины и время восприятия ойратов как калмыков, роль буддийского фактора в политической истории их трех конфедераций», а также в этнической истории западных монголов, и роль ислама.

В отзыве Р.Н. Лункина отмечена актуальность темы для современной науки и масштабность поставленных автором задач. Отметив большой теоретический вклад автора в исследуемую тему, рецензент пишет, что эвристический потенциал использованных в работе теорий и методов позволяет развивать его для изучения подобных контекстов в исследованиях, посвященных прошлому народов Центральной Азии. Он также выделяет использование в работе большого массива литературы и источников и их анализ, междисциплинарный характер самого исследования: оно выполнено на стыке истории, религиоведения, культурологии, философии религии. Замечания Лункина носят технический характер: методологические приемы исследования следовало дать ранее, а не в п. 1.3., также вперед следовало поместить собственный вклад автор в методологию исследования религиозного фактора в политической и этнической истории.

В отзыве Ю.Г. Смертина отмечены актуальность темы для современной науки, четкость поставленных задач, обстоятельный обзор работ отечественных и зарубежных предшественников. Кропотливая и многоплановая работа по изучению многообразных источников, их «творческое использование во многом определили новизну и оригинальность диссертации». Смертин выделяет основательность методологической базы исследования, глубокие познания автора в области средневековой истории Востока, а также его высокий уровень исследовательского анализа, научную скрупулезность и эрудицию. По мнению Смертина, научное и практическое значение исследования Китинова не вызывает сомнения: «его теоретические подходы… позволяют использовать результаты работы в дальнейших научных исследованиях по широкому кругу проблем», связанных с изучением кочевников, а также в преподавании историко-культурных дисциплин. Замечания Смертина незначительны: некорректное использование слова *буддизация* и определения *межрелигиозные*

столкновения. Им же отмечается необходимость более углубленного изучения личности Лоузан Джалчина.

В отзыве профессора Алтан-Очира отмечено, что работа Китинова посвящена принципиально важной проблеме современного востоковедения. Она отличается новизной, раскрывает важнейшие аспекты процесса формирования этнической идентичности, общественных и политических институтов в трех государственных образованиях ойратов, написана на основе обширного пласта источников. Касаясь вопроса взаимодействия ойратов с Цинским двором и Тибетом, Алтан-Очир отмечает, что в последние годы монголоведами Китая издан ряд материалов из Первого исторического архива КНР, который пока еще не используется российскими исследователями.

В отзыве проф. Оохной Батсайхана отмечена актуальность темы исследования ввиду ее малоизученности. Он отмечает проведенный комплексный и целостный анализ роли буддизма в политической и этнической истории ойратов, отдельно выделив значение сутр, а также ввод в научный оборот новых и недавно опубликованных многочисленных источников на разных языках. Рецензент выделяет дискуссионный характер ряда моментов: насколько воинственность ойратов связана с возвышением «религиозного института над светской властью»? насколько это согласуется с буддийским учением? следовательно, уместно ли утверждать об использовании Цинами отдельных институтов буддизма для уничтожения государств ойратов и возвращения калмыков в прежнюю Джунгарию?

Агнеш Бирталан в своем отзыве отмечает, что Б.У. Китинов является международно признанным специалистом в изучении монгольской истории, историографии и монгольского буддизма. Его исследование политической роли буддизма и легитимации власти не-чингисидов принадлежит к проблемам, вызывающим широкую дискуссию; вместе с тем, он предлагает ряд инновационных идей, подходов и результатов. Отметив большое число использованных источников, Бирталан пишет, что автору удалось собрать различные, порой противоречащие друг другу источники в хорошо структурированный новый научный труд, при этом она выделяет подготовленность Б.У. Китинова в знании как классических исследований по теме, так и новых достижений. Ойраты проходили через сложный период в своей истории, изучаемый в работе, что определило разнообразие их контактов с буддизмом, и автору удалось, на основании глубоких познаний источников и использованной методологии, дать ясный анализ этого, на первый взгляд, хаотичного периода. Рецензент особо выделяет содержание глав 5 и 6 как дающих новые точки зрения на обсуждаемые вопросы. Замечания Бирталан носят технический характер: можно было уделить меньше внимания ойратам XIII-XIV вв., в ряде случаев имеет место непоследовательное использование транскрипции терминологии и имен.

Юмико Ишихама отмечает важность изучаемой темы как для истории ойратов, так и для монголоведения в целом. Поскольку активность ойратов

покрывала огромную территорию от Монголии и Китая до Сирии и Крыма, ученые более обращали внимание на их политическую историю и воинскую доблесть, нежели на религиозную составную. Автореферат Китинова позволяет судить о глубокой и значительной роли буддийского фактора в формировании их конфедераций и ханств, а также в этническом развитии, и использовании этого обстоятельства сторонними силами. Автором привлечены важные источники, включая архивный материал, известные исследования и труды специалистов. Важно отметить и методологический базис работы, позволивший ему системно и обоснованно анализировать большой объем информации для конструирования устойчивого основания исследования, заключает японская исследовательница.

В своем отзыве Ли Нарангоа отмечает, что диссертация Б.У. Китинова является значительным инновационным вкладом в изучение истории ойратов. Как наиболее важные достижения она отмечает следующие: 1. Анализ влияния буддийского фактора на развитие трех конфедераций ойратов; 2. Изучение религиозного значения этнонимов *элёт* и *калмык*; 3. Изучение использования буддийского фактора властями Цинской и Российской империи для достижения своих политических целей; 4. Раскрытие роли инкарнации ламы Анджатана в исходе калмыков в Джунгарию в 1771 г. Исследование Китинова аналитически и методологически обеспечивается подробными эмпирическими данными, отмечает Ли, и заключает, что он является первым ученым в мировых ойратоведческих исследованиях, который столь подробно изучил роль буддийского фактора в политической и этнической истории ойратов.

Алекс Маккей в своем отзыве считает существенным шагом в научном понимании исторических процессов в средневековой евразийской степи помещение буддийского фактора в центр изучения политической и этнической истории ойратов. Изучение взаимодействия ойратов с Тибетом и тибетским буддизмом показывает картину влияния религии на межойратские взаимодействия и их политику. Он отмечает использование диссертантом впечатляющего количества источников и важных публикаций, и особенно сутр Праджняпарамиты, имевших особую популярность среди ойратов – последнее он также подчеркивает в контексте недавних обращений специалистов к роли индийских текстов Калачакратантры и Чакрасамваратантры в строительстве государств в буддийском мире; в указанном контексте у Китинова обнаруживаются оригинальные подходы и выводы. Маккей среди иных достижений работы Китинова указывает: 1) использование структуралистского подхода дало возможность анализировать долгосрочные процессы у ойратов, что позволяет считать работу особенно актуальной в более широких рамках истории Центральной Азии, истории империй и даже мировой истории; 2) показ буддизма как важного условия не только для формирования идентичности ойратов, но также для исторического процесса в регионе позволяет определить работу как своего рода баланс иным исследованиям (политическим, экономическим, по

материальной истории), включая посвященных Чингисхану или популярной теме Шелкового пути, сфокусированных на европейской точке зрения; 3) понимание отношений между Тибетом, Цин и ойратами, особенно с учетом роли системы инкарнаций. Маккей заключает, что работа Китинова – это хорошо сбалансированное, тщательно проведенное научное исследование, являющееся ценным вкладом в историю Центральной Азии, содержащее новые идеи для будущих изысканий.

В своем отзыве Исенбике Тоган указывает на малоисследованный характер изучаемой Китиновым темы, особенно отметив три конфедерации ойратов и борьбу ойратов-нечингисидов с чингисидами, когда буддизм оказался необходим западным монголам. Восприятие этнонима *калмык* как этнически и религиозно значимого особенно проявляется в центрально-азиатских мусульманских источниках, в основном у тюркских авторов. Так, Китинов ссылается на Мирзу Хайдара, чьи труды показывают, что в то время, когда он писал (сер. XVI в.), религиозная идентичность превалировала над этнической и языковой. Но позже для политических альянсов и задач религия не мешала борьбе как ойратов-буддистов с соседями-мусульманами, так и внутри самих монголов-буддистов и у оседлых и кочевых мусульман; вместе с тем, как отмечено в работе, только ламы и буддизм скрепляли расходившихся ойратов. Особенности ойратской истории показывают, что их лидеры предпочитали духовный и интеллектуальный союз политическому: изобретался язык, создавались законы, писались религиозные работы. Но это были особенности локализма – явления, которому вскоре не стало места в эпоху империй. Политические и экономические перемены сказались на судьбе ханств ойратов, но именно отсутствие интеграции религии в государственную структуру позволило ойратам сохранить свою идентичность как калмыцко-говорящих буддистов. Тоган заключает, что работа Китинова – это вклад не только в изучение ойратов и буддизма, но также в изменявшиеся характеристики истории Азии XV-XVIII вв.

Выбор официальных оппонентов обоснован их компетентностью в области политической и этнической истории кочевников и в частности монгольских народов, истории буддизма, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Выбор ведущей организации обоснован близостью ее исследовательских интересов и тематики научной работы к теме представленной диссертации, признанными достижениями в данной отрасли науки.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработан комплексный подход к выявлению роли буддийского фактора в политической и этнической истории ойратов в период сер. XV в. – 1771 г., для чего автором осуществлен анализ многочисленных архивных материалов и иных источников, в том числе на восточных и западных языках, что позволяет всесторонне исследовать указанную проблему не только

«изнутри» (значение у ойратов), но и ее «внешнюю» составную (буддийский фактор в ойратской политике Цинской и Российской империй).

Предложены оригинальные суждения по заявленной тематике, особенно касающиеся как определенных терминов и понятий («калмык» (как производное от топонима «Калмак»), «тхомкар» («еретик»), «шаджин-лама» (главный лама)), так и важных событий в истории ойратов, где роль буддийского фактора очевидна (в гибели ойратов-элетов, в развитии трех конфедераций ойратов, в войнах Галдана Бошогту-хана и Цэван-Рабдана и др.), показан альтернативный взгляд на лица и события, связанные с ними.

Доказано, что буддийский (религиозный) фактор играл важную роль в политической и этнической истории ойратов еще с их ранней истории, имел значимое влияние во взаимоотношениях ойратов с Тибетом, с Минской и Цинской империями, Монголией и Россией, с соседями-мусульманами. Описания многих событий и процессов, проанализированные при компаративном сравнении данных из источников, расширяют имеющийся набор свидетельств по истории исследуемого периода, в т.ч. приведенных в трудах специалистов.

Выявлено влияние буддийского фактора, в лице религиозных лидеров, институтов и норм (особенно Далай-лам, его представителей, ряда видных ойратских лам), в т.ч. сутр праджняпарамиты, на политическую и этническую историю, законодательство ойратов (принятие законов 1640 г., указов Галдана Бошогту-хана, двух законов у хошутов и «Тогтол» при калмыцком правителе Дондук-Даши), на формирование и развитие (политику) их государственных образований (Джунгарского, Хошутского и Калмыцкого ханств), что также позволило проанализировать воздействие буддийского фактора на их коммуникации (контакты и связи).

Прослежены закономерности возрастания значения буддийского фактора во внутренней и внешней политике ойратов (и калмыков) с середины XV в. по 1771 г., способы использования Цинской империей религии (ее положений, институтов и традиций) для ослабления и последующего разгрома Джунгарского ханства и исхода калмыков на земли прежней Джунгарии.

Введены в научный оборот неизвестные сведения из документов из архивов (РГАДА, АВПРИ, НАРК), впервые в русскоязычном исследовании используется редкий источник «Биография Пхоланая» (на тибетском языке), в тексте диссертации представлен перевод на русский язык некоторых фрагментов текста «Автобиографии Далай-ламы Пятого», представляющих наибольший интерес для монголоведения и ойратоведения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что диссертация является первой в отечественном и мировом востоковедении научной работой, где на основании широкого массива источников, с привлечением последних достижений исторической науки изучена и обоснована значительная роль буддийского фактора в политической и

этнической истории ойратов периода с середины XV в. до 1771 г. Удалось установить следующие особенности изучаемой проблемы:

- идейными основаниями содержания и значения буддийского фактора, его роли в становлении государственных образований западных монголов, их внешней и внутренней политики, являются Праджня-парамитские сутры, распространенные у ойратов;

- если при переходе от Ранней конфедерации к Средней ключевую роль сыграли этнический и религиозный факторы (социальная и культурная системы), то для формирования Поздней конфедерации важной была институционализация правил нормативного порядка – нормативно-правовая система, в основании имеющая законы 1640 г., которые коррелировали и стабилизировали межойратские отношения, а также отношения ойратов с восточными монголами, способствуя укреплению ойратских государств;

- компаративный анализ законодательных актов позволил заключить, что их нормативное содержание обеспечивало сохранность религиозной и этнической идентичности ойратов;

- изучение ряда терминов и определено значение реалий, обозначенных этими терминами, а также политики Цинов по отношению к западным монголам с акцентом на религиозные, этнические, управленческие дискурсы позволили сделать вывод о наличии специальной политики Цинской империи по отношению к ойратам, обозначить приемы и методы, обеспечивавшие гибкость дипломатии маньчжуров.

Раскрыты и **выявлены** исторические, политические и религиозные факторы, повлиявшие на: перемены в этническом составе ойратских конфедераций и роль религиозного (буддийского) фактора на их формирование и распад; борьбу с восточными монголами и соседними мусульманскими народами; лидерство торгутских правителей среди калмыков, также выяснены причины получения ими ханских титулов от Далай-ламы («Дайчин-хан», «Дайчин-Аюши-хан», «Дайчин-шаса-бюджа-хан»); захват Лхасы джунгарами в 1717 г. в контексте борьбы различных фракций в школе Гелук, попыток «очищения» учения Цзонкхапы от влияния «еретиков» и для передачи власти в Потале Панчен-ламе; кризис идентичности калмыков, оказавший существенное воздействие на исход калмыков в 1771 г.

Изучен историко-культурный контекст становления и развития отношений между тибетскими буддийскими школами и ойратами, дана оценка их влияния на основные этапы политического и этнического развития ойратов, формирования их конфедераций, и отмечены перспективы дальнейшего исследования изучаемой проблемы.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования заключается в возможности их использования для изучения этнического и политического развития, религиозных, социальных, экономических и иных процессов и явлений в истории кочевых сообществ, для дальнейшего развития методов и способов теоретической инновации при

изучении процессов коммуникаций и взаимодействия кочевых и оседлых народов. Отдельные положения могут использоваться в преподавании исторических, религиоведческих, политологических дисциплин.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что диссертация базируется на проверенных данных, дополняет и корректирует ранее опубликованные данные по теме диссертационного исследования;

Идея и положения диссертации опираются на комплексный анализ широкой источниковой базы по исследуемой проблематике, а также на принципы историзма, научной объективности, структурного, системного и компаративного методов.

Проведен сравнительный анализ и сопоставление целого ряда источников и массива литературы, касающихся истории ойратов и роли религии в политической и этнической истории этого народа.

Установлено, что авторские результаты логически дополняют и обоснованно корректируют ранее полученные результаты предшествующих исследований по отдельным аспектам этой темы.

Применены традиционные научные подходы к анализу исторических событий и текстов.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном анализе и интерпретации конкретных источников; систематизации и обобщении изученного материала; получении новых научно обоснованных выводов, зафиксированных в положениях, выносимых на защиту; в корректировке некоторых широко распространённых в исследовательской литературе неточностей относительно изучаемого периода в истории ойратов.

На заседании 5 октября 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Китинову Баатру Учаевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17 против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Андросов В.П.

Ученый секретарь
диссертационного совета Петрова А.А.

7 октября 2020 г.