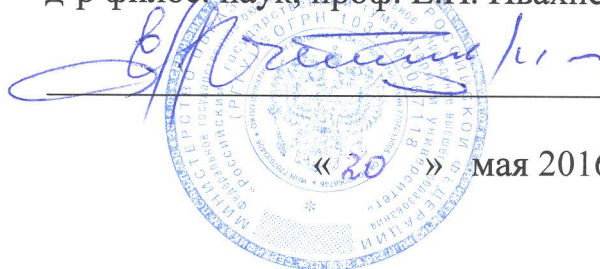


УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО
Российский государственный
гуманитарный университет
д-р филос. наук, проф. Е.Н. Ивахненко



«20» мая 2016 г.

Отзыв

ведущей организации на диссертационное исследование Эшба Эланы Джемаловны «Черкесский фактор в системе международных отношений на Кавказе в XIX- начале XXI вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Диссертационное исследование Эшба Эланы Джемаловны посвящено важной проблеме – черкесскому фактору. Несмотря на то, что Кавказская война завершилась 150 лет назад, черкесский фактор возникает периодически в системе международных отношений и является важным для понимания современных политических процессов в Кавказском регионе. Он стал актуальным не только на Кавказе, но и в мире среди черкесских диаспор, так было и в период подготовки зимних олимпийских игр в России в 2014 г.

Следует отметить, что изучение последствий Кавказской войны, роль и место черкесских народов в местах их компактного проживания привлекает внимание исследователей, где черкесский фактор приобретает все более важное значение в этой тематике. Диссертационном Э. Эшба показана динамика развития и трансформация черкесского фактора, начиная с предпосылок, условий зарождения и до его влияния в современном обществе.

В историографическом анализе диссертант обращает внимание на имеющийся интерес исследователей, как в России, так и за рубежом на черкесскую проблематику. В работах российских дореволюционных авторов акцент на-

правлен на изучение военно-политических аспектов истории присоединения Кавказа к Российской империи. Исследования советского периода больше рассматривают вопросы, связанные с мухаджирством. В постсоветский период, как справедливо отмечает автор, происходит пересмотр и/или новая трактовка событий XIX века на Кавказе; мотивов переселенческого процесса и более выраженное отношение к черкесским диаспорам; о роли и месте их в социальной и политической жизни Османской империи в XIX веке, а также в странах Ближнего востока.

Э. Эшба обращает внимание на западную историографию (английскую, американскую), в которой Кавказ изучается в привязке к Восточному вопросу на различных этапах его проявления, в том числе в контексте столкновений интересов России и Турции в этом регионе. В английской историографии авторы приходили к выводу, что «так или иначе вина за происходившее в этом регионе события и на спровоцированные этими событиями трения между великими державами лежит на Российской империи» (С.24).

В турецкой историографии изучение истории Кавказа направлено на российско-турецкие отношения, на столкновение интересов двух государств, где есть утверждение, что Северный Кавказ был турецкой территорией; о религиозном, национальном, политическом, экономическом и других причинах переселениях народов Кавказа в Османскую империю. Э. Эшба обращает внимание на исследования адыгов – потомков мухаджиров. Например, И. Беркок в своей книге «История Кавказа» пишет, что «Турция защищала интересы единоверцев» (С.27). В историографическом анализе турецкой научной литературы автор освещает и другие трактовки событий XIX в. и их последствия.

Диссертант отмечает, что сегодня «черкесский вопрос» стал привлекать внимание и активно обсуждается у российских и зарубежных исследователей, вместе с тем тема Кавказской войны и мухаджирство политизируется и выходят за рамки научных дискуссий.

Источниковедческая база данного диссертационного исследования состоит из различных групп документов, относящихся к истории Кавказа в XIX в. на фоне русско-турецких взаимоотношений. Источники систематизированы и проанализированы. Среди них: законодательные акты, дипломатическая переписка, официальные правительственные документы директивного характера (указы, предписания и т.д.); материалы правительственных учреждений Российской империи, Турции, Великобритании. Достоинством работы является использование автором документов, хранящихся в отечественных архивах, в том числе опубликованные в сборниках документов по истории Северо-Западного Кавказа, среди них и материалы Османского государственного архива. В диссертации представлены и материалы, содержащиеся в периодической печати и публицистике, которые содержат интересные сведения по народам Кавказа. Эту источниковую базу дополняют мемуары, дневники ученых, путешественников, офицеров, как, например, Ф.Ф. Торнау «Воспоминания Кавказского офицера». М., 1864 г. и других, среди которых иностранные авторы: Д. Бэлл, Э. Спенсер, Г. Лапинский и т. д., которые описывали Западный Кавказ изнутри.

В диссертации проанализированы материалы, позволяющие изучить деятельность черкесских диаспор и зарубежных черкесских организаций: нормативно-правовые акты, уставы черкесских общественных организаций, резолюции, декларации и постановления международных организаций, посвященных черкесскому вопросу.

Автор в своем исследовании достаточно емко охарактеризовал источники по изучаемой теме.

Обстоятельный историографический анализ позволил Э. Эшба сформулировать цель и задачи диссертационного исследования; предмет исследования – значение черкесского фактора на Кавказе в системе международных отношений, для того чтобы анализируя политические процессы на Кавказе и в Причерноморье в период с XIX по XXI в., а также формирование и деятельность зарубежных черкесских общин, показать «место черкесского фак-

тора в системе международных отношений на Кавказе» (С.6). Такая постановка цели определила задачи, направленные на изучение политического и стратегического значения Западного Кавказа в русско-турецких отношениях, влияние сил других государств в регионе, на исследование этапов и особенностей формирования черкесских общин, деятельность крупных черкесских организаций в Турции, США, Европы; на анализ деятельности Международной Черкесской Ассоциации (МЧА); на рассмотрение положение черкесов в СССР и вопросов, связанных с репатриацией их на историческую родину (на современном этапе), в том числе и в связи с событиями «Арабской весны». Такая постановка цели и задач диссертационного исследования определила и хронологические рамки диссертации – XIX – начало XX в. веков.

Диссертация состоит из трех глав с 14 параграфами, заключения и списка литературы.

В 1-й главе «Причины и предпосылки формирования черкесского фактора в XIX в.» Э. Эшба показывает, как Россия, несмотря на не всегда успешные российско-турецкие отношения, постепенно усиливает свои позиции на Черном море и на рубеже XVIII – XIX в. происходит присоединение Кавказа к России. Турция, потерявшая все свои опорные пункты на Черноморской береговой линии Кавказа, не желает мириться с таким политическим раскладом, и в дальнейшем будет использовать любые возможности для пропаганды своей политики, в том числе и исламский фактор.

Говоря о «Возникновении черкесского фактора», автор справедливо отмечает, что с упрочением России на Черном море, начинаются масштабные военные действия между Кубанью и берегом Черного моря, принудившие черкесские народы «покинуть Кавказ», о неприемлемости переселения на Закубанскую равнину; о совпадении интересов Российской (избавление от беспокойного горского населения) и Османской (получала в свои ряды воинственных горцев) империй в вопросе будущего народов Северо-Западного Кавказа. Э. Эшба обращает внимание и на активную турецкую агитацию среди горского населения Кавказа на переселение в мусульманскую страну.

Из диссертационного исследования видно, что переселение черкесов в Османскую империю происходит с 1-й половины XIX в., в 60-е и 70-е годы приобретает массовый характер и продолжается практически до начала XX в. Таким образом, более 80% автохтонного населения Северо-Западного Кавказа Восточного Причерноморья покинуло эту территорию.

Э. Эшба обращает внимание и на такой сложный момент переселенческого процесса как размещение черкесских переселенцев в Османской империи, о бедственном их положении. В диссертации подробно показана география расселения горцев.

В своих выводах автор справедливо отмечает, что итогом соперничества держав в Кавказском регионе «можно считать массовое выселение автохтонного населения Северо-Западного Кавказа в Османскую империю» (С.79), при этом оба государства (Турция и Россия) преследовали определенные цели, и они их достигли. Что касается еще одного актора - Великобритании, то она не скрывала своего интереса к событиям на Кавказе, вводя в заблуждение черкесов на безнадежную борьбу против России, и тем самым стремилась ослабить ее позиции.

Глава II – «Формирование и деятельность черкесских организаций в XX в.» раскрывает сложные периоды адаптации черкесов на чужбине, которые в большинстве своем проживали в сельской местности. Черкесские организации, например, «Черкесское общество единения и взаимопомощи» (ЧОЕВ), созданное в 1908 г., и другие, занимаясь культурно-просветительской деятельностью черкесских диаспор, направленной «на обеспечение условий для поддержания и укрепления этнической идентичности северокавказского населения в пределах османского государства», налаживают связь с соотечественниками на Кавказе. Они также вовлечены в политические процессы Османского государства.

В части, посвященной положению черкесов в СССР, показано устройство народов Кавказа, в т. ч. адыгов, получивших национальные образования после революции. Эшба обращает внимание на то, что практически до сере-

дины XX столетия регулярных контактов населения Северо-Западного Кавказа с зарубежными черкесами не было. Действительно, со 2-й половины XX в. контакты с диаспорой становятся более частыми, тогда же появляются репатрианты – семьи из Турции, Сирии, Иордании. Массового возвращения черкесов на родину не состоялось, как отмечает диссертант по «объективным сложностям», т.е. сложностям гуманитарного характера. Но здесь есть и политическая составляющая этого вопроса, направленная на сдерживание как контактов с диаспорами, так и возвращение их на родину. Автору следовало использовать исследование Б. Е. Сагария. (Трагедия македонских абхазов. Санкт-Петербург: «ТРИАЛ», 1995. – 32 с.), в котором отражено и такое отношение власти СССР к вопросу репатриации.

Эшба справедливо отмечает, что на рубеже 1980-1990-х гг. под влиянием общественно-политических изменений в СССР и других странах в черкесском мире происходит перелом в осознании своего этнического, культурного и языкового единства (С.117). В этом активную роль сыграет созданная в 1990 г. Международная Черкесская Ассоциация (МЧА), которая имеет широкую сеть черкесских организаций по странам мира.

В диссертационном исследовании отдельно представлены крупные черкесские организации в Турции, Европе и США. Как отмечает автор, самой значительной на сегодняшний день является Федерация Кавказских обществ Турции (KAFFED). Она располагает 56 филиалами (С.125). Федерация Черкесских Культурных Хасэ Европы (ЕвроХасэ), основанная в 1991 г. в Германии является крупнейшей черкесской организацией в Европе. В США созданы черкесские организации, деятельность которых также направлена на поддержание и сохранение национальной идентичности черкесов. Здесь автор обращает внимание на непонимание многими активистами черкесских диаспор социально-политического устройства Северного Кавказа, специфику нынешних отношений Федерального центра с регионами и т.д.

Логическим изложением материала диссертационного исследования Эшба является глава 3 – «Черкесский вопрос в начале XXI в.».

Черкесский фактор получил новый импульс в связи с объявлением о проведении Олимпийских игр 2014 г. в Сочи, на родине черкесских предков, подвергшихся геноциду и массовому переселению 150 лет назад. В черкесских диаспорах, в РФ среди адыгов, дискуссионными вопросами стали численность мухаджиров и диаспор на современном этапе, геноцид адыгов, создание субъекта – Черкесия в рамках РФ путем слияния Адыгеи, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии. Черкесский вопрос приобрел политический оттенок. Об этом говорят приводимые диссертантом материалы. Например, Европарламент с 2006 г. стал проводить черкесские конференции; в мае 2010 на 10-й сессии Генассамблеи Организации непредставленных наций и народов (ОННН) принята «Резолюция по Черкесии», в которой призывают руководство РФ к признанию всех черкесов, где бы они не проживали, «коренными жителями их Родины – Черкесии», на «безоговорочное право возвращения на их Родину – Черкесию» и т.д. (С.154).

Черкесская тема близка и руководству Грузии, которая стала вести активную работу с российскими и зарубежными черкесами. Создала Черкесский культурный центр, проводит международные конференции по черкесскому вопросу, а Парламент Грузии принял 20 мая 2011 г. «Резолюцию о признании геноцида черкесов, осуществленного Российской империей». Об этих и последующих мероприятиях Грузии по рассматриваемой теме подробно изложено автором в диссертации.

Черкесский вопрос стал вновь актуальным в период «Арабской весны» на Ближнем Востоке в 2011-2013 г. Основное внимание диссертанта обращено на конфликт в Сирии, на судьбы черкесских диаспор, угрозы их безопасности и вопросы репатриации на историческую родину, на проблемы, возможности, связанные с этим действием стран, в т.ч. РФ, Республика Абхазия.

В заключении диссертации автор сделал обстоятельные выводы по рассмотренным вопросам.

Практическое значение работы Э. Эшба несомненно. Материалы, изложенные в диссертацию можно использовать в исследованиях российско-

турецких отношений, по истории народов Кавказа, в учебно-методических программах ВУЗов, в деятельности государственных структур, ответственных за политику в изучаемом регионе.

Следует обратить внимание на ряд имеющихся замечаний:

1. Топоним «Черкесия» в диссертации часто звучит как «государство Черкесия», что не соответствует действительности. Такие формулировки следовало бы комментировать. Были места проживания адыгских народов – шапсугов, натухайцев, абадзехов, бесленеевцев, кабардинцев и т.д.
2. Говоря о масштабах распространения христианства и ислама на территории Абхазии (С.58-59), автор отмечает, что численность населения исламского вероисповедания превышает последователей православной религии, это отражено и в таблицах по данным на 1865 г. Но есть и другие статистические материалы, в частности, «Краткая география Азии» С. А. Хрулева, составленная в 1855 г., в которой численность проповедующих ислам в Абхазии показана меньше. Для более точных выводов, автору следовало было взять несколько источников и проанализировать их.
3. При анализе историографии диссертантом упущены ряд авторов, имеющих непосредственное отношение к исследуемой теме. Это вышеназванный Б. Е. Сагария. Трагедия македонских абхазов... и Р.Х. Агуажба. Из истории кавказской диаспоры: абхазы, убыхи...(Историко-литературное эссе). Сухум, 2014. –854 с.

Эти замечания не влияют на содержание диссертации, они носят более рекомендательный характер.

Основные положения диссертации отражены в 9 научных публикациях, в том числе 4 в изданиях, рекомендованных ВАК. Кроме того, материалы диссертации апробированы на круглых столах и конференциях, в том числе и международных.

Диссертация и автореферат Э. Д. Эшба оформлены в соответствии с правилами, установленными ВАК при Минобрнауки России. Автореферат

отражает основные положения и выводы диссертации и позволяет составить полное представление о проведенном исследовании.

Диссертационное исследование Э. Д. Эшба «Черкесский фактор в системе международных отношений на Кавказе в XIX- начале XXI вв.» является завершенной научной работой, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а ее автор Эшба Элана Джемаловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры стран постсоветского зарубежья Института постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ Цвижбой Ларисой Исиновной и доктором исторических наук, профессором кафедры стран постсоветского зарубежья Института постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ Мирзехановым Велиханом Салманхановичем и утвержден на кафедре стран постсоветского зарубежья Института постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ (протокол № 24 от 17 мая 2016 г.).

Заведующий кафедрой стран
постсоветского зарубежья РГГУ,
доктор исторических наук,
профессор, член-корреспондент РАН


Е. И. Пивовар

Годпись Е. И. Пивовар удостоверяю



Начальник Управления кадров


Н.Н. Назарова