

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сараева Андрея Сергеевича  
«Научное наследие Л.Н.Гумилева и его оценки в трудах отечественных исследователей»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение и методы исторического  
исследования.

Квалификационный труд Сараева Андрея Сергеевича «Научное наследие Л.Н.Гумилева и его оценка в трудах отечественных исследователей», посвящен актуальной теме. Проблемы, связанные с историей Евразии для России являются всегда острыми и животрепещущими, так как они касаются ее собственных территорий, народов, населяющих ее в настоящее время, и местом обитания предков этих народов. Рассмотрение данных проблем имеет смысл проводить на широком временном отрезке и культурном фоне, что было продемонстрировано научным творчеством Л.Н.Гумилева, занимавшимся вопросами этногенеза, политологии, религии, культуры народов Центральной Азии, бывшей и колыбелью и местом обитания многочисленных родов, племен, народностей, среди которых особенно выделяются тюркские и монгольские народы.

Автор диссертационного исследования, ставя своей целью проследить изменение отношения к творческому наследию Л.Н.Гумилева российских и зарубежных историков, использовал возможность ознакомиться с критическими работами, написанными в разные периоды жизни Л.Н.Гумилева, а также после смерти ученого, т.е. в разные исторические этапы. Автор при этом учитывал идеологическую составляющую и конкретные обстоятельства каждого периода. Такой методологический подход позволил А.С.Сараеву проследить эволюцию критики одних и тех же его оппонентов. Автор, сверяя выводы Л.Н.Гумилева и аргументы его критиков, соотносил свои выводы с современными научными достижениями. Это позволило ему прийти к достоверным результатам о степени востребованности наследия и об уровне объективности научных достижений Л.Н.Гумилева. Автору диссертационного исследования удалось выявить сложный нелинейный характер развития взглядов Л.Н.Гумилева во взаимодействии личностных и научных факторов, провести систематизацию точек зрения на его наследие, реконструировать логику научного творчества историка-востоковеда. И самое главное – рассмотрев его взгляды, теории в общем контексте развития науки А.С.Сараев убедительно показал несостоятельность мнения ряда критиков о ненаучности или каком-то «особенном» научном пути Л.Н.Гумилева. В первую очередь это касается выхода Гумилева на уровень историософских обобщений и разработки им теории этногенеза.



А.С.Сараев показал, что подобные выводы ученого – явление не только не исключительное, а вполне «закономерное и абсолютно оправданное самой историей науки».

Важны наблюдения А.С.Сараева об использованном Л.Н.Гумилевым методе интерполяции, заключающимся в восстановлении причинно-следственных связей при условии, что конечные факты или события известны. Мы согласны с автором исследования, что в таких случаях допуск не «противоречил бы уже установленной логике событий, а только дополнял бы схему». Понятна осторожность диссертанта, рассматривающего полемику кочевниковедов и китаеведов 70-х гг. XX в. Полагая, что в ней отразилось столкновение кочевников и китайцев в IV–V вв., автор диссертации считает, что в научном плане эта полемика представляет собой столкновение не фактов и ошибок, а различных мировоззрений, поэтому «не представляется возможным однозначно рассудить, кто здесь более прав».

Автор диссертационного исследования очень тонко замечает разницу в подходе к работе над русской историей Г.В.Вернадского и Л.Н.Гумилева, справедливо обращая внимание на то, что первый для написания книги о русской истории счел сначала необходимым разобраться в истории Евразии, в то время, как Л.Н.Гумилев, занялся построением общей схемы этнокультурной истории Евразии только после того, как изучил историю евразийских кочевников. При таком подходе Россия оказалась вписанной в общевразийский фон.

А.С.Сараев убедительно восстанавливает эволюцию концептуальных взглядов Л.Н.Гумилева и последовательность написания его поздних работ. Однако по автореферату мы не имели возможность понять смысл полемики вокруг работ Л.Н.Гумилева по буддийскому искусству и совместным с Б.И.Кузнецовым работам по духовной культуре Тибета. Возможно, было бы не лишним в автореферате более подробно пояснить, о каких слабых местах данных работ и тенденциозных мнениях этих ученых высказывались критики; об этом в автореферате есть лишь скупое замечание.

В контексте основных задач работы автором диссертации верно понято значение научного наследия и сделаны правильные выводы о научной компетентности Л.Н.Гумилева, выраженные в Заключение такими словами: «Л.Н.Гумилев – безусловно ученый, а его достижения и ошибки равно научны или, согласно теоретико-научной терминологии, «фальсифицируемы», и далее: «научное наследие Л.Н.Гумилева представляет собой важную часть отечественной историографии и является ярким примером развития потенциально немарксистских идей в рамках системы официальной науки, которой так и не удалось их маргинализировать».



Диссертация А.С.Сараева является, несомненно, исторической работой, так как в ней поставлена цель и решены вопросы, имеющие отношение к проблемам историографии, таким как место ученого в академической науке; выявление истоков и эволюции концептуальных (исторических, методологических, мировоззренческих) идей ученого; анализ содержания исторических работ и изучение созданной ученым общей концепции политической, этнической, культурной истории Евразийских степей; анализ критики историко-востоковедных работ ученого и современного состояния критики; определение современного состояния значимости научного наследия Л.Н.Гумилева в рамках отечественной исторической науки.

Объект и предмет исследования обозначены четко и ясно. Новизна научных результатов диссертационного исследования диктуется постановкой проблемы и вынесенными на защиту положениями, которые были рассмотрены и полностью раскрыты с позиций современной отечественной науки. Впервые в российской науке обосновывается оригинальность и важность историко-востоковедного наследия Л.Н.Гумилева, которое рассматривается в контексте не только своего содержания, но и восприятия научной средой сквозь призму отношения к автору; впервые предпринята попытка реконструкции ранних идей Л.Н. Гумилева и сквозных тем его научного наследия, между которыми установлена связь, и заявлено, что «довольно настороженное отношение академического сообщества к Л.Н.Гумилеву обусловлено не столько собственно научными причинами (расхождение его позиций по целому ряду вопросов со взглядами его коллег), сколько вненаучными причинами и обстоятельствами (идеологические расхождения, специфическая ситуация внутри научной среды советского и постсоветского времени, борьба между различными научными направлениями и группами, особенности научного этикета)».

Значимость полученных автором диссертации результатов состоит в том, что они несут новые знания для историков, исследующих важные теоретико-методологические проблемы общенаучного уровня: роль личности в науке, проблема функционирования научных институций в разные периоды советской истории, проблемы научной дискуссии и вопросы о достоверности критики в гуманитарных науках, методологии научного исследования. Результаты диссертации эвристичны также в отношении конкретных научных дисциплин – историографии истории кочевых народов Евразии, теории этноса, историографии кочевниковедения, историографии истории культуры кочевых народов Евразии. Выводы работы, несомненно, должны быть приняты во внимание историками Центральной Азии, историками науки, историографами и культурологами, изучающими отечественную историю, историю стран Азии и Африки, при написании



энциклопедических статей и монографий. Диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. Основные положения, выдвинутые для защиты, получили всесторонний анализ. Доводы соискателя обоснованы и убедительны. Научная новизна работы бесспорна. Работа имеет новаторский характер, выполнена в соответствии с критериями, установленными для кандидатских диссертаций.


Текст автореферата позволяет заключить, что кандидатская диссертация А.С.Сараева является целостным, самостоятельным научным исследованием, посвященным теоретически актуальной и имеющей практическую значимость проблеме. Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в получении выводов, а также в апробации результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в 20 научных публикациях, в том числе – в 5 научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов докторских и кандидатских исследований. Результаты исследования были вынесены на обсуждение в докладах на всероссийских и международных конференциях. Диссертационное исследование Сараева Андрея Сергеевича «Научное наследие Л.Н.Гумилева и его оценки в трудах отечественных исследователей», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.3. Положения о присуждении ученых степеней, ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09. 2013 г.), а её автор заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Доктор филологических наук,

специальность: 10.01.03. – Литература народов стран зарубежья

(литературы стран Азии и Африки),

заведующая Сектором Центральной Азии

Отдела Центральной и Южной Азии ИВР РАН  И. В. Кульганек

### Сведения о Кульганек Ирине Владимировне

Основное место работы: ФБГУН Институт восточных рукописей РАН

Должность: заведующая сектором Центральной Азии Отдела Центральной и Южной Азии


ИВР РАН Почтовый адрес: 191186. Санкт-Петербург. Дворцовая наб., д. 18. ИВР РАН

Тел. раб.: (812) 315-87-28

<http://orientalstudies.ru>

эл. адрес: kulgan@inbox.ru

4

Подпись   
УДОСТОВЕРЯЮ:

ПОМОЩНИК ДИРЕКТОРА

ГАВРИЛОВА Т. А.



06.05.2024