

## ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

на диссертацию Сараева Андрея Сергеевича

«Научное наследие Л.Н. Гумилева и его оценки в трудах отечественных исследователей», выполненную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Диссертационное исследование А.С. Сараева посвящено раскрытию довольно непростой темы – трудам Льва Николаевича Гумилева и их восприятию в научных кругах нашей страны. Главная сложность здесь заключается, на мой взгляд, в необходимости соблюдения научной объективности, удержания тонкого баланса между критическим и апологетическим отношением к герою исследования и его научному наследию, а также к тем людям, кто превозносил либо ниспровергал гипотезы Гумилева и чьи произведения тоже послужили предметом научного анализа диссертанта.

Подчеркнем, что ни целью, ни одной из задач автора не была защита Гумилева от необоснованной, а тем более обоснованной критики. Критиковать можно и нужно – без этого наука мертвеет, но прежде необходимо хорошо знать объект критики и разбирать именно его, а не сложившийся вокруг него миф.

Трудно не согласиться с автором в том, что «вокруг имени Л.Н. Гумилева образовался информационный шум, заслоняющий его собственные труды». Гумилев широко известен, его книги регулярно переиздаются большими тиражами, его статьи вполне доступны, сведений о нем более чем достаточно, однако объективность этой информации далеко не всегда бесспорна. Так, до сих пор не был прослежен процесс создания Гумилевым одного из самых знаменитых и в то же время дискуссионных своих «детищ» - теории пассионарности. Считается, что эта теория венчала собой более ранние, кочевниковедческие работы Гумилева, но диссертантом выявлены

доказательства того, что в общих чертах она уже была сформулирована Гумилевым в 1930-е гг. Всё это и определяет актуальность данного исследования.

Автор скрупулезно проработал огромный массив данных. Это научные труды и письма самого Гумилева, произведения других ученых, которые штудировал Гумилев, сочинения его современников, в которых звучит (в позитивном или негативном аспекте) его имя, биографическая литература, а также современные публикации, так или иначе связанные с теми научными проблемами, которые он решал. Кроме того, автор лично беседовал с несколькими учеными, которые не просто знали Гумилева, но и были его идеологическими противниками. Очень важно то, что он успешно привлек к работе такие нечасто используемые биографами Гумилева источники, как дарственные надписи и маргиналии, сохранившиеся в книгах личной библиотеки Гумилева, которая находится в его музее-квартире в Петербурге. Эти пометки позволили уточнить ряд спорных вопросов, в том числе реконструировать несохранившийся отзыв Гумилева на монографию А.Н. Бернштама «Социально-экономический строй орхоно-енисейских тюрок».

Никакая научная теория и никакой ученый не существуют в некоем идеальном мире, живущем только по канонам науки. Реальность вносит очень много корректив и нередко уводит далеко в сторону от намеченных целей. Судьба Гумилева хорошо иллюстрирует этот тезис. И, хотя это ни для кого не было секретом, а в случае с Гумилевым его лагерное прошлое никем из его биографов не упускалось из внимания, А.С. Сараев пошел несколько дальше, попытавшись вскрыть непростые взаимоотношения в советских научных кругах 1930-х – 1980-х гг., прямо или косвенно повлиявшие на научную карьеру Гумилева, в той или иной степени предопределившие позитивное либо негативное к нему отношение, а через это – и к его трудам. Надо сказать, что это весьма деликатная задача, и автор с ней успешно справился.

Диссертация выполнена на высоком научном уровне, методологически и стилистически почти безукоризненно. Ее отличает сочетание различных



исследовательских приемов, грамотное использование источников, глубина анализа большого объема разнообразной информации, внимание к каждой мелочи, стремление разобраться в каждом неясном эпизоде, дойти до истока каждой связанной с именем Гумилева научной коллизии. Это новаторский и совершенно самостоятельный – от замысла до воплощения – научный труд, в котором роль научного руководителя была минимальной.

Следует признать, что автору не всегда удается избежать апологетических ноток. Порой он несколько эмоционально встает на защиту своего героя, что вполне естественно, но не всегда уместно. Несмотря на это, я возьму на себя смелость утверждать, что в итоге получилась в полной мере объективная картина, показывающая творческое наследие Гумилева не в статике, а в многолетнем развитии, в которой прослежены внутренние логические связи и отражены внешние влияния. Таким образом, автор достиг поставленной перед собой цели и решил сформулированные им исследовательские задачи.

Остается добавить, что идеи и выводы диссертанта апробировались на многочисленных научных форумах и увидели свет в целом ряде публикаций, в том числе в журнале «Восток».

На основании изложенного выше полагаю, что рецензируемая диссертация является законченным научным произведением и полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, вследствие чего его автор – Сараев Андрей Сергеевич – заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Старший научный сотрудник  
Отдела истории Востока  
Института востоковедения РАН,  
кандидат исторических наук

Дробышев Юлий Иванович



Подпись *Дробышев Ю.И.*  
**УДОСТОВЕРЯЮ**  
Зав. отделом кадров *Резникова*  
«25» декабря 2023 г.