

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию Ху Вэньсюя «Политика Чан Кайши в 1931-41 гг.: от
конфронтации к военно-политическому сотрудничеству»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.7. - История международных отношений и
внешней политики**

Представленный на защиту текст диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, посвящен системному исследованию вышеназванной темы. Во введении присутствуют все необходимые формальные составляющие.

Актуальность избранной диссертантом темы определяется не только, и, возможно не столько теоретической, сколько практической, применительно к сегодняшнему дню, значимостью исследования. Китай занимает одну из ведущих позиций в современной системе международных отношений. Президент Российской Федерации В.В. Путин констатировал, что сегодня российско-китайские отношения находятся на небывалой высоте.

Выбранная автором структура исследования логична и соответствует поставленным целям и задачам. Работа хорошо фундирована и опирается на более чем достаточную источниковую базу и литературу на русском, китайском и английском языках. Это архивные материалы, дневники и мемуары, периодическая печать того времени.

Значительное место в своей работе автор уделил анализу степени разработанности темы исследуемой проблемы. Эта часть диссертационного исследования заслуживает отдельной высокой оценки. Автор изучил публикации большинства авторов, в которых освещаются отдельные аспекты изучаемой проблемы.

Определения объекта и предмета диссертации сомнений не вызывают.

Хронологические рамки исследования посвящены самому драматичному и недостаточно исследованному десятилетию в истории советско-российских отношений.

Диссертационная работа Ху Вэньсюя является целостным, самостоятельным научным исследованием, отличающимся своей новизной уже в силу того, что соискатель, китайский язык для которого родной, задействовал, источники на китайском языке, еще не вовлеченные в широкий научный оборот. В своём исследовании Ху Вэньсюй в полной мере раскрыл заявленную тему и пришел к оригинальным выводам, кои следуют из общей канвы работы. Автор сумел проанализировать крайне сложные и местами запутанные отношения между Советским Союзом и Китайской Республикой в период, когда наши государства объединяла борьба, в различных ее проявлениях, с Японской империей, но делала непримиримыми противниками идеология. Мудрость И.В. Сталина и Чан Кайши позволила, что отмечает автор, и с чем трудно не согласиться, найти «золотую середину». Избранный теоретико-методологический инструментарий представляется оптимальным.

Аргументировано сформулированы основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования. Текст диссертации отличается логикой, научной аргументированностью и грамотностью изложения.

Стиль и оформление работы не вызывают замечаний. Структура и изложения материала является оптимальной в реализации поставленной цели и задач исследования. Мысли диссертанта изложены ясным академическим языком, стиль которого в целом безупречен.

Результаты работы могут быть использованы как в исследованиях по сходной тематике, так и в учебном процессе по специальностям «всемирная история», «международные отношения», «история международных отношений и внешней политики», «востоковедение», «политология». Кроме того, материалы сочинения заслуживают внимания дипломатов, военных,

чиновников самых разных специализаций, а также самого широкого круга интересных.

Исследования по данной теме безусловно требуют своего продолжения, в том числе и потому, что как справедливо утверждает диссертант «...из-за неполноты архивных материалов и высокой текучести кадров точное число советских советников установить пока не представляется возможным,» (с.167)

Как всякое исследование, представленная нам работа не лишена некоторых погрешностей, замечаний и возражений:

- Не понятно, почему не пронумерованы разделы «Дневники и воспоминания» и «Периодическая печать»;
- Спорно утверждение (с.52), что «по окончании Первой мировой войны...Китай был вправе рассчитывать на то, чтобы оказаться в стане держав-победителей». Как известно Китайская республика не принимала участия в боевых действиях, а ограничилась трудовым участием;
- На с.96 автор пишет о «кровавых антикоммунистических переворотах» в апреле 1927г., однако ранее (с.66) утверждает «после разрыва Гоминьдана и КПК летом» того же года. Неужели апрельский террор Гоминьдана уже не достаточное свидетельство такового разрыва?
- На сс.95-96 автор повествует о «становлении (Чан Кайши) как ключевого лидера», однако даже не упоминается о смерти Сунь Ятсена;
- Широкомасштабное японское вторжение 7 июля 1937 года автор именует инцидентом (с.120);
- Вряд ли словосочетание «поднять войска» (с.138) употребимо в русском языке;
- Фраза на с.150 «пограничные столбы отсутствовали» не вполне корректна. Как бывший пограничник свидетельствую, что как прежде, так и сегодня на ряде участков китайско-киргизской границы проходящей в горах Тянь-Шаня пограничных столбов не было и нет и не может быть, что обусловлено высокогорьем и соответствующим

- рельефом местности. Однако граница демаркирована иными формами. Правильнее говорить об отсутствии «демаркации границы» границы;
- Действия Г.Р. Логинова (с.150) квалифицируются не как дезертирство, но как более тяжкое преступление - «переход на сторону врага» (УК РСФСР 1926г., ст.58 1а);
 - В военном деле нет словосочетания «военные трения», равно как и вблизи озера Хасан имел место не «инцидент» и не «пограничное столкновение» (с.151), а локальная война длившаяся две недели, т.к. в ней принимали участие не только пограничные войска НКВД, но и части РККА;
 - Хотелось бы уточнить следующие положения диссертации. Так на с.166 сказано: «к середине февраля 1938 года в Китае ...3665 советских военных специалистов.» А на с.168 читаем: «всего за годы войны в Китай прибыли более 300 военных советников». Я понимаю разницу между упомянутыми понятиями, но автору следовало бы уточнить семантику этих терминов. Например, в глоссарии;
 - Сомнительно, что термин «высылка» является синонимом «исключения» (с.191);
 - «до свыше 500.000 членов» (с.206) не лучший образчик стиля русского языка;
 - В ряде мест ссылки начинаются союзом «также» (с.с.81, 141, 149, 171 и др.), что неверно;
 - Опечатки и ошибки (с.с. 43, 152)

Указанные замечания не влияют существенным образом на исключительно положительную оценку диссертации.

Считаю, что диссертация Ху Вэньсюя «Политика Чан Кайши в 1931-41гг.: от конфронтации к военно-политическому сотрудничеству» дает достаточные основания для вывода о соответствии требованиям установленных для кандидатских диссертаций, а автор заслуживает

присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой восточных языков и
лингвокультурологии института международных
отношений и мировой истории, ФГАОУ ВО
«Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»,
Александр Иванович Лычагин

Дата составления отзыва: 1 августа 2026 г.

Адрес места работы:

603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2

Федеральное государственное автономное общеобразовательное учреждение
высшего образования «Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского», кафедра восточных языков и лингвокультурологии

Тел.: 8 (831) 462-35-13

E-mail: kaf.vostok@mail.ru

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ

Начальник учебного заведения
ННГУ им. Н.И. Лобачевского

