

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Быстрицкого» Николая Игоревича на тему:
«Системный подход в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений IX – XI вв.»**

по специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение, методы исторического исследования»

Представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация Н.И. Быстрицкого «Системный подход в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений IX – XI вв.» представляет собой оригинальное самостоятельное исследование, находящееся на стыке таких дисциплин, как византийская историография и источниковедение, современные цифровые методы общественно-научных дисциплин, применение математических методов в решении стоящих перед исследователем задач, т.е. рецензируемая работа находится на стыке действительно различных, хоть и близких, наук и является подлинно междисциплинарным исследованием.

Подобная диссертация, да еще в таком ключе, как она написана, не могла появиться ни пятнадцать, ни двадцать лет тому назад, но должна была быть проведена предварительная работа по сбору и анализу источниковедческого материала, с одной стороны, и подготовкой по цифровизации данных, - с другой, чтобы в синтезе в итоге появилось информатико-историческое исследование, обладающее методологическим значением для современного

научного знания. Этим с очевидностью определяется актуальность рецензируемого труда, который мог возникнуть на основе происходящего на наших глазах «цифрового переворота» в науке.

Другая сразу бросающаяся в глаза особенность диссертации Н.И. Быстрицкого состоит в ее ориентации на современный международный уровень постановки и решения стоящих научных проблем. Для точной и глубокой постановки задач исследования первостепенное значение имеет всеобъемлющий анализ итогов развития историко-информационной и методической составляющей современного византиноведения, прежде всего за последние два – три десятилетия с акцентом на результаты самых последних лет. И эта часть работы выполнена диссертантом не только детально, но и проникновенно в связи с анализом генезиса нарождавшихся и выраставших научных задач.

Другая сразу бросающаяся в глаза особенность диссертации Н.И.

В итоге историографического рассмотрения становления и эволюции проблематики исследования автор точно определяет насущные задачи собственных изысканий, формулируя и задачи диссертационного исследования, и вопросы, выносимые на защиту (с. 15 и след., 37 и след.), определяя и методы, применяемые для решения стоящих вопросов (с. 17 и след.).

Целью исследования определяется создание на основе системного подхода методики формализации и анализа византийских (и не только !) исторических источников и разработка структуры базы знаний о византийской истории избранного хронологического периода.

Не уклоняясь в пересказ содержания диссертационного исследования, что с исчерпывающей полнотой сделано самим диссертантом в автореферате, остановлюсь на основных достижениях работы.

Во-первых, автором удачно определены и выделены в рамках методологии системного подхода основные исследовательские уровни для изучения базовых элементов исторического знания (в области византистики) и их характеристик.

Во-вторых, диссертантом успешно создается и разрабатывается в процессе исследования на основе определенных уровней методика формализованного описания и фиксации сведений источников по византийской истории.

В-третьих, с учетом международной научной практики создания имеющихся византиноведческих информационных ресурсов в исследовании разрабатывается состав, содержание и структура интегрированных событийных баз данных по сюжету диссертационного исследования с целью хранения формализованных сведений исторических источников.

В-четвертых, в работе демонстрируются возможности системного подхода для интерпретации свидетельств источников с учетом обычных в этом деле хронологических противоречий, проблем верификации материалов, необходимой оценки гипотез и идентификаций.

В-пятых, в итоге представлены перспективы развития потенциала эпистемологических сводов знаний для создания и дальнейшего роста исследовательского инструментария византиноведческих исторических изысканий в цифровую эпоху.

Инструментализация системного подхода для корпусного изучения письменных свидетельств источников по византийской истории IX – XI вв. представляется предметом диссертационного исследования, разрабатываемым на основе нескольких комплексов историографических источников методико-методологического и историко-эпистемологического содержания.

Значительная историография, анализируемая в диссертации, включает в себя научные труды как на русском, так и английском, немецком, французском, итальянском, современном греческом языках, не говоря уже об основном комплексе византийских текстов на средневековом греческом и латинском языках. Наконец, анализируются современные информационные ресурсы по теме исследования, все больше занимающие источниковедческое пространство сегодняшнего византиноведения.

Со всей очевидностью можно констатировать новаторский научный характер исследования Н.И. Быстрицкого, обобщившего наработанный к настоящему времени научный багаж избранной темы и определяющий перспективы дальнейших исследований.

Теоретическая значимость рецензируемой работы определяется возможностью применения ее методик и результатов для изучения истории других хронологических периодов и других территориальных объектов. Практическая значимость обусловлена значением расширения цифрового подхода к анализу исторической реальности в современном научном знании. Междисциплинарный характер диссертационного исследования определяет и методико-методологическое значение настоящей работы в системе современного научного знания.

В ходе, как и в итоге проделанной диссертантом работы автор предложил четыре уровня системного подхода для анализа многомерного византиноведческого знания; рассмотрены также элементы знания¹ и даны их характеристики на этой основе; на базе системно рассмотренной типологии и исследованных характеристик, принципов формализации свидетельств источников осуществлена разработка оригинальной структуры интегрированных сводов по истории Византии; на конкретных примерах представлены данные из сводов знаний как возможности уточнения имеющегося и создания нового знания по византиноведению; исследован потенциал использования сводов знаний для оптимизации существующих и реализации перспективных цифровых исследовательских инструментов современной исторической науки.

В диссертации специально анализируются технологии блокчейна и возможности искусственного интеллекта в данной сфере.

Как и в каждом творческом труде, в рецензируемой диссертации имеются и случаи, вызывающие сомнения и критику.

Хорошо фундированный историографический раздел темы (с. 4-5 и след.) обделен однако отсутствием упоминания в нем имен таких исследователей-византинистов, применявших системные статистические методики, как К.В.

Хвостова в ее кандидатской диссертации, опубликованной затем (1968 г.) в виде монографии (правда, она исследует поздневизантийский период), а также А. Пономарев и Ю. Вин. К.В. Хвостова, правда, упоминается (с. 42), но в связи с ее последними работами по типологии византийской цивилизации и теории познания.

В диссертации все византийское историографическое наследие (с. 25, прим. 67) традиционно в духе XIX в. (К. Крумбахер) делится жестко на хроники и истории, хотя уже многими неоднократно убедительно показано, что такая дихотомия упрощенно представляет классификацию памятников, и от нее пора отказаться.

Среди источников справедливо используется трактат Константина Багрянородного «О церемониях византийского двора», но почему-то умалчивается о другом, не менее информативном и важном памятнике того же автора (или создателя, редактора) – «Об управлении империей» (с. 26), который необходимо добавить.

В диссертации ни разу не упоминаются и такие сводные объемные труды – своды данных за последние десятилетия, как недавний четырехтомный труд Апостолоса Карпозилоса «Византийские историки и хронисты» (на греческом яз., Афины, 1997 – 2015) и двухтомник А.П. Каждана «История византийской литературы», изданный по-английски (1999) и по-русски (СПб., 2002-2015).

Некоторые ссылки на источники оформлены не так, как это принято в византиноведении: так, указание на то или иное место текста исторического сочинения Иоанна Скилицы не содержит уточняющего указания на строку той или иной страницы (с. 143, сн. 289; с. 147, сн. 295; с. 151, сн. 299 и др.).

Вместо употребленного выражения «коронация Василия II» лучше использовать византийский термин «венчание», т.к. Византия не знала «корон».

На с. 166-167 при анализе дилеммы датировки посольства княгини Ольги в Константинополь принимаются обе предложенные Г.Г. Литавриным и А.Н. Назаренко даты : лучше бы доказательно определиться с одной, представляющейся более достоверной.

В таблице с указанием Похода росов на Константинополь 860 г. (с. 191) без специальных доказательств указываются руководители русского войска – «Аскольд и Дир», но никаких аргументов в пользу этой идентификации не приводится, а прямых свидетельств византийских источников этого просто нет.

Встречаются грубые ошибки в передаче греческого текста, в начертании греческих букв. Особенно странно, когда это встречается в библиографических ссылках, как например, - место издания и название издательства работы А. Кюльцера (с. 198, сн. 370).

Среди рассматриваемых сводных изданий нигде даже не упомянуты такие корпусные издания, как TLG и Glossar zur mittelalterliche Geschichte Osteuropas, тем более, что они созданы на основе машинной обработки византийских текстов.

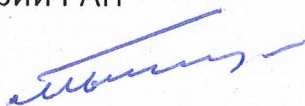
Указанные замечания никак не умаляют значимость диссертационного исследования Н.И. Быстрицкого. Диссертация полностью отвечает самым строгим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Содержание работы соответствует паспорту специальности 5.6.2 «Историография, источниковедение, методы исторического исследования», а также критериям Положения о присуждении ученых степеней. Работа оформлена согласно соответствующим пунктам Положения о диссертационном совете.

Научные результаты работы Н.И. Быстрицкого опубликованы в рецензируемых журналах и изданиях из списка ВАК, в т.ч. в «Византийском временнике», «Историческом журнале: научные исследования», а также в двадцати прочих отечественных и зарубежных научных изданиях.

Опубликованные диссертантом работы в основных научных журналах содержат главные материалы и выводы работы. Автореферат адекватно передает содержание диссертации. Научный уровень работы всецело отвечает требованиям к кандидатским диссертациям, а местами их и превосходит.

Таким образом, диссертация Н.И. Быстрицкого является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности и отвечает требованиям пп. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Быстрицкий Николай Игоревич – безусловно заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 «Историография, источниковедение, методы исторического исследования».

Официальный оппонент: Доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела истории Византии и Восточной Европы ФГБУН Институт всеобщей истории РАН



Бибиков Михаил Вадимович

13.10.2024

Быстрицкий Николай Игоревич – безусловно заслуживает присуждения ему

Контактные данные:

119991 г. Москва Ленинский просп. 32 А

Институт всеобщей истории РАН, отдел истории Византии и Восточной Европы

Тел. (495) 9381908, факс (495) 9382288

Е-мэйл: mbibikov@mail.ru



Бибиков М.В.

Михайлова Т.С.