

УТВЕРЖДАЮ

Директор

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Институт всеобщей истории

Российской академии наук,

член-корреспондент РАН

М.А. Липкин

2025 г.



Отзыв ведущей организации

на диссертационную работу Шестакова Николая Робертовича «Национальный вопрос в турецко-болгарских отношениях (конец XIX в. – 1990-е гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. всеобщая история (новая и новейшая история)

Диссертация Н.Р. Шестакова посвящена одной из наиболее сложных для исследования и научной апробации проблем регулирования межнациональных отношений в имперском и постимперском контексте. Несмотря на большое внимание, которое современные исследователи уделяют региональной, локальной, микроистории и двусторонним отношениям, целостной картины процессов этнополитической истории до сих пор не существует. Это обуславливает актуальность и научную новизну данного исследования, восполняющего имеющуюся лакуну в отечественной историографии по избранной теме. Диссертация выстроена по проблемно-хронологическому принципу, состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Структура работы отличается определенной спецификой, вызванной сложностью

рассматриваемой проблемы. Каждая тема рассматривается с двух сторон, Н.Р. Шестакову в большинстве случаев удается удачно избежать неминуемых повторов, хотя такая организация материала и ставит ряд дополнительных вопросов, лишь частично снимаемых в диссертации.

Несмотря на крайне широкие хронологические рамки исследования Н.Р. Шестаков стремится к последовательному изложению основных тенденций в анализируемых им процессах. Он наглядно демонстрирует панораму сложных этнополитических трансформаций на османском и постосманском пространстве, к которому принадлежала Болгария вплоть до завершения основной фазы «обменов населением» по итогам Лозаннского договора 1923 г. Необходимые статистические данные сведены в ряд таблиц, удачно иллюстрирующих исходные гипотезы автора. Каждая из двух глав содержит собственную периодизацию, опирающуюся на историю Турции и Болгарии соответственно, и соотносится с этапами усилий этих государств по консолидации как титульного населения, так и национальных меньшинств. Это имеет ряд плюсов при анализе, хотя накладывает на диссертанта дополнительные трудности при сопоставлении / попытках синхронизировать правительственные шаги в обоих государствах.

Автор приводит ряд интересных данных о различных сторонах жизни турецких и болгарских общин, стремится и достигает несомненного успеха в сбалансированной оценке роли СМИ, церковных, образовательных и общественно-политических организаций. Однако, нельзя не отметить некоторое игнорирование ряда экономических и военных аспектов. Заслуживает отдельного упоминания постоянное стремление диссертанта реалистично оценивать практику национальной политики в обеих странах, не ограничиваясь только нюансами юридических норм и их анализом, что является излюбленной темой западных исследователей межнациональных отношений, особенно в межвоенный период. Диссертант преимущественно опирается на опубликованные архивные источники, что объясняется в том числе сложностями доступа к турецким архивам, а также на материалы

прессе (в силу их специфики именно в освещении межнациональных отношений), однако отсутствие совершенно неизвестных ранее документов не приводит к снижению качества работы, которая носит следы трудного для автора сокращения массы интересной информации.

Достоинства диссертации вытекают из ее особенностей, их можно свести к общему выводу о том, что чрезвычайно объемная исследовательская задача была полностью решена, а диссертант продемонстрировал владение навыками отбора информации различного происхождения и уровня, ее изложения и релевантного анализа. Повествовательный тон исследования удачно сочетается с обращениями к фактам от локального до геополитического масштаба, разделы снабжены обоснованными, несмотря на краткость, промежуточными выводами. Результаты работы Н.Р. Шестакова выгодно отличаются от эмоционально окрашенных и потому предвзятых оценок болгарской и турецкой национальных историографий, которые удастся ярко показать диссертанту с помощью емких и корректно подобранных цитат, комментарии к которым зачастую просто излишни. Диссертация без сомнения восполняет значительную лаку в отечественной историографии, создает прочную основу для дальнейшего качественного развития исследований по турецко-болгарским отношениям на различных этапах новейшей истории. Многие из упомянутых на страницах диссертации политических и общественных деятелей получили, благодаря этой работе, шанс на переоценку их роли в ряде важнейших решений в национальной политике не только Болгарии и Турции, но и в целом в развитии важнейших идеологических направлений XX в., а также в истории международных отношений.

Помимо отмеченных позитивных результатов и отрядных намерений в освещении не теряющих своей актуальности проблем, диссертация отличается рядом недостатков, как не слишком существенного стилистического, так и более серьезного аналитического характера. Широчайшие рамки исследования и чрезмерная опора на общие работы

приводит к излишнему пересказу широко известных фактов, которые можно было бы опустить в пользу более глубокого погружения в ряд специальных и по-настоящему слабо освещенных в отечественной историографии тем. Вызывает возражения целый ряд оценочных и несколько стереотипных заявлений об османской и турецкой государственности на разных этапах ее истории, можно местами констатировать некритическую трансляцию ряда устаревших и пристрастных оценок в работе, что негативно сказывается на общем впечатлении от работы, учитывая сложность исследований межнациональных отношений в принципе. Автор диссертации сделал главной целью исследования самый болезненный аспект сложных отношений бывшей провинции и метрополии, переживших распад империи. Это могло бы определить большее внимание к военно-политической логике развития отношений двух соседних государств, которая была в течение исследуемого периода более чем неоднозначной: от прямых военных столкновений или постоянного балансирования на их грани, в том числе в годы холодной войны, до военного альянса в годы Первой мировой войны и вполне вероятного его возобновления в первой половине Второй мировой. Такой поворот способствовал бы уточнению структуры диссертации, которая соотносилась бы не только и не столько с динамикой чисто политических перемен, сколько помогла бы проследить роль межнациональных отношений в более широком стратегическом контексте и при мощном давлении внешних факторов. Это позволило бы прийти к более общим выводам о факторах истории XX в., которые до сих пор не учитывались большинством специалистов за пределами круга историков-балканистов.

При вполне достаточном для кандидатской диссертации списке использованных работ видных специалистов, особенно из Турции (причем именно турецкоязычных изданий), в меньшей степени из Болгарии и других стран, включая Россию, диссертант затрагивает чрезмерный объем проблем,

не всегда соотнося их с новейшими достижениями историографии. Это отражается в не очень удачных формулировках (о «фиксации Лозаннским договором образования новой Турецкой республики», о вступлении 1 марта 1941 г. на территорию Болгарии германских войск, «чтобы нанести удар по Югославии и Греции», хотя это было далеко не предрешено вплоть до 27 марта, и проч.) применительно к базовым событиям военно-политической истории двух стран, дискуссионным и неоднозначным идеологическим феноменам, таким как, например, османизм, взгляды младотурок, кемализм, модели различных режимов в Болгарии (А. Цанкова и К. Георгиева) и т.д. Указанный недостаток становится тем более заметным на примере довольно сомнительной обоснованности «экскурса» автора в курдскую проблему, который порождает вопросы об отсутствии в работе других, более необходимых вспомогательных сюжетов – греческий и армянский вопросы в постосманской Турции.

Несмотря на высказанные замечания, представленная диссертация является самостоятельным, оригинальным, законченным исследованием. Автором проделана значительная аналитическая работа, сделаны обоснованные и убедительные выводы, заслуживающие высокой оценки.

Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней» (пп. 9–14, Раздел II), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Российской Федерации от 28 августа 2017 г. № 1024), а ее автор, Н.Р. Шестаков, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. — всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв на диссертацию Шестакова Николая Робертовича составил ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, доктор исторических наук, доцент Л.В. Ланник.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела новой и новейшей истории и Лаборатории «Институциональная история XX в.» Института всеобщей истории РАН. Протокол заседания № 1 от 22 января 2025 г.

Руководитель Отдела новой и новейшей истории,

Зам. директора ИВИ РАН по научной работе,

доктор исторических наук, профессор



В.С. Мирзеханов

«29» января

2025 г.



Мирзеханова В.С.

заведующий отделом кадров

Мирзеханов В.С.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт всеобщей истории Российской академии наук (ИВИ РАН)

Российская Федерация, 119334, Москва, Ленинский проспект, 32а

Тел.: 8(495) 938-13-44; e-mail: dir@igh.ru, <http://igh.ru>