УТВЕРЖДАЮ
Заместитель директора
Института всеобщей истории РАН,
доктор исторических наук, главный
научный сотрудник
_____ В.С. Мирзеханов
«16» октября 2026 г.

Отзыв ведущей организации
на диссертацию Чибирова Алексея Людвиговича «Скифо-сармато-аланская проблематика в историографии российского зарубежья XX – начала XXI вв.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. – историография, источниковедение, методы исторического исследования

Актуальность исследования. Диссертационное исследование А.Л. Чибирова посвящено решению важной и актуальной задачи – формированию комплексной картины состояния науки об ираноязычных народах древней Юго-Восточной Европы в трудах по истории, археологии, языкознанию российских ученых XX – начала XXI вв., работающих за рубежом. Сформулировав именно таким образом научную задачу, автор достигает научной новизны, обоснованно выделяя труды представителей российского научного зарубежья по скифо-сармато-аланской проблематике в отдельную историографическую категорию, делая акцент на особенностях исследовательского подхода различных поколений ученых, а также уделяя особое внимание творческому наследию осетинских ученых-эмигрантов. Работа А.Л. Чибирова является комплексным, основательным монографическим исследованием истории «академического становления» таких научных направлений как скифология, сарматология, аланистика и осетиноведение и имеет особое значение на фоне роста внимания к данной проблеме со стороны

неакадемического сообщества. Отдельно стоит отметить, что для А.С. Чибирова исследования иранского мира Восточной Европы строятся на понимании необходимости комплексного сочетания результатов исследований нескольких научных дисциплин: истории, археологии, этнологии, лингвистики.

Для решения поставленной задачи автору предстояло решить ряд задач второго порядка, в том числе весьма трудных: представить комплексный обзор историографии скифо-сармато-алано-осетинской проблемы, включая подробный анализ ключевых тем (этногенез и культурогенез аланов и осетин, вопросы языкового родства, проблемы топонимии и этнонимии, проблемы скифского языка), представить комплексный анализ научного наследия М.И. Ростовцева, которого автор по праву называет основоположником сарматоведения, проанализировать комплекс работ Г.В. Вернадского в контексте его теории евразийства и истории ранних кочевников в Восточной Европе, рассмотреть работы исследователей новой волны эмиграции: М.М. Казанского и А.М. Лубоцкого, а также проанализировать работы исследователей осетин-эмигрантов Дз. Дзанти, Дз. Зураева и Б. Мысыккаты.

Эти задачи были решены автором на высоком профессиональном уровне, с опорой на хорошее знание историографии рассматриваемой проблематики, в рамках структурированного, убедительного по аргументации, научно оригинального исследования, написанного ясным языком, снабженного введением с корректной и всесторонней постановкой проблемы и задач работы, тщательно и полно учитывающем источники и литературу, которой автор диссертации владеет основательно: им использован широкий круг исследований – 813 наименований статей и монографий, охватывающий солидный историографический диапазон. Оправданными выглядят методы исследования, выбранные хронологические и географические рамки, объект и предмет исследования. Авторский стиль А.Л. Чибирова отличает высокий уровень полемичности, аргументированность выводов.

Диссертационное исследование имеет удачную и обоснованную структуру, полностью отражающую как широту поставленной научной проблемы, так и ключевые траектории ее решения. Первые две главы посвящены основательному анализу историографии XVIII – первой половине XX вв. и состоянию вопроса в современной историографии. Подробному анализу были подвергнуты концепции крупнейших исследователей второй половины XX в. – начала XXI вв.: А.С. Скрипкина, В.Ю. Малышева, Д.С. Коробова, С.А. Яценко, С.В. Кулланды. Приведенные в данных разделах обзоры представляют собой особую ценность в качестве обстоятельного и фундированного историографического справочника. Особенного внимания заслуживает раздел о работах В.А. Шнирельмана и феномене «аланомании» на Северном Кавказе на рубеже XX и XXI веков. В главах 3 и 4 А.Л. Чибиров обращается к научному наследию М.И. Ростовцева и его исследованиям иранского мира Восточной Европы, с акцентом на культуру сарматов. Глава 5 посвящена скифо-сарматской и аланской проблематике в работах Г.В. Вернадского. Заключительные главы 6 и 7 посвящены анализу работ современных зарубежных русскоязычных исследователей, а также осетинских исследователей-эмигрантов.

В исследовании А.Л. Чибирова были достигнуты оригинальные и актуальные результаты, отраженные в положениях, вынесенных на защиту. Автору удалось показать, что труды зарубежных исследователей российского происхождения представляют собой особую и весьма важную для изучения скифо-сармато-аланской проблематики категорию исследовательского материала. Они обладают высоким научным потенциалом и формируют исключительный историографический ракурс рассматриваемой проблемы. На основе сопоставительного анализа работ по истории, археологии, языкознанию, истории религии и культуры, автором выделена двухэтапная структура развития скифо-сармато-аланской историографии: первый этап (первая половина XX в.), второй этап (вторая половина XX – начало XXI вв.). Труд М.И. Ростовцева «Скифия и Боспор», по мнению А.Л. Чибирова, представляет собой пример

подхода, сочетающего методы различных дисциплин, позволяющего представить комплексную картину истории скифского номадизма, однако, отсутствие определенных археологических методик, отсутствие релевантной выборки археологического материала и «особое доверие» античной литературной традиции несколько ограничивали исследовательские возможности М.И. Ростовцева. Автор также отмечает, что несмотря на весьма политически ангажированные сюжеты проблем сарматского, аланского и осетинского этногенеза, работы М.И. Ростовцева и Г.В. Вернадского оставались в русле академической науки, тем не менее, несмотря на масштаб исследований и исключительность фигур М.И. Ростовцева и Г.В. Вернадского, ими не были созданы научные школы. Рассмотрев исследовательское наследие ученых-эмигрантов осетинского происхождения, А.С. Чибиров убедительно продемонстрировал трансформацию исследовательского подхода и взглядов различных поколений этих ученых с тенденцией отхода от идеализации прошлого к его академическому осмыслению.

Научная новизна изложенных результатов дополнительно усиливается обобщающим характером работы, комплексностью примененного подхода, глубоким анализом материала, оригинальностью и аргументированностью выводов. Автор сфокусировал особое внимание на изучении иранского мира Восточной Европы М.И. Ростовцевым и В.Г. Вернадским, что потребовало как детального анализа научного наследия этих ученых, так и погружения их идей в широкий контекст общей скифо-сармато-аланской проблематики. Несомненной заслугой автора является впервые представленный на широком материале историографический анализ современной скифо-сармато-аланской проблематики.

Замечания к диссертации касаются прежде всего некоторых недочетов в оформлении, не устраненных на данный момент, а также некоторых пожеланий по содержанию.

1) Требует более четкого концептуального определения понятие «эмигрантская историография». Так, М.И. Ростовцев писал свои труды о скифах еще в России. Когда он стал американским ученым, он использовал для иллюстрации своих выводов более доступный фракийский материал;

2) Раздел, описывающий методологические и теоретические основы работы, чрезвычайно краткий, он содержит методы, характерные для любого историографического исследования. Между тем, в положении 3, выносимом на защиту, автор апеллирует к принципам «аналитической истории», примененным в работе, что, на наш взгляд, требует некоторых пояснений. В них же нуждается позиция автора и по другим вопросам. Например, на с. 159–160 автор приводит мнение А.И. Иванчика, согласно которому не стоит вовлекать историков в этнические дискуссии, в то время как в действительности они в них вовлечены, о чем ни раз упоминается в работе. Более того, некоторые аспекты диссертации затрагивают именно влияние этнического фактора на исследователей и общественных деятелей разных эпох, что предполагает более развернутое выражение авторского подхода к рассмотрению вненаучных влияний на научные гипотезы. К этому располагает сама постановка проблемы, рассматриваемой в диссертации;

3) А.Л. Чибиров никак не объясняет сделанный им отбор авторских концепций современной скифо-сармато-аланской проблематики, представленных в главе 2. Между тем такое пояснение представляется весьма важным с концептуальной точки зрения. Так, за рамками работы оказались исследования С.М. Перевалова;

4) в некоторых случаях, как например, в дискуссии, развернувшейся вокруг скифского языка, обзор можно было бы дополнить деталями, с учетом мнений более широкого круга специалистов, участвовавших в полемике (А.И. Иванчик, А.С. Балахванцев);

5) текст диссертации нуждается в определенном редактировании. Присутствуют некоторые смысловые повторы, например: работе А.М. Лубоцкого

посвящен целый раздел, но описание содержания его исследования встречается на с. 114. В основном тексте целый параграф посвящен работам Д.С. Коробова, упомянуты и разбираются несколько его монографий. Однако в список литературы вынесена всего одна монография 2019 года, остальные отсутствуют. Сам список литературы также должен быть отредактирован, некоторые работы встречаются в нем несколько раз (например, одна и та же статья Кузищина В.И. упомянута под №№ 377, 382, 397), в некоторых случаях нарушен алфавитный порядок, не всегда указаны фамилии переводчиков и редакторов, имеются неверно оформленные сноски на издания источников;

6) в разделе 1.2 история алановедения и осетиноведения представлена зачастую без внимания к вненаучным факторам, способствовавшим развитию этих научных дисциплин. Как ни странно, они даны в основном в выводах к разделу. Кроме того, представляется, что следовало бы немного подробнее осветить деятельность А.М. Шёгрена и его вклад в развитие осетиноведения;

7) фраза «Осетины привлекли внимание европейских ученых еще в XVIII в., подметивших, что язык, на котором они говорят, имеет отношение к иранской, но не к кавказской языковой группе» (с. 44) не кажется удачной, поскольку вызывает сомнения с точки зрения истории языкознания. Кроме того, в связи с этим следовало упомянуть деятельность И. Гюльденштедта, которая, в отличие от процитированного в следующем предложении Ю. Клапрота, пришлась как раз на XVIII в.;

8) требует корректировки выносимый на защиту пункт 3: «В контексте темы данного исследования иранистику следует рассматривать не только как научное направление, но, в том числе, и как пространство для пересечения трех разных наук – нарративные источники, археология, языкознание...». Нарративные источники, в отличие от археологии и языкознания, не являются наукой; кроме того, в дальнейшем в том же пункте автор упоминает представителей четырех наук – историков, археологов, лингвистов и этнологов;

9) А.Л. Чибиров справедливо обращает внимание на модернизацию, присущую описаниям Скифии Ростовцева (с. 202), однако, ее следует рассматривать не изолированно, а как часть авторского подхода к древней истории, вполне согласующуюся с этапом развития науки, на котором он работал.

Общее заключение

Диссертационная работа Чибирова Алексея Людвиговича «Скифо-сармато-аланская проблематика в историографии российского зарубежья XX – начала XXI вв.» представляет собой исследование актуальной научной проблемы, характеризуется новизной, теоретической и практической значимостью, содержит обоснованные и достоверные положения и выводы.

Диссертация соответствует критериям, установленным в пунктах 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Чибиров Алексей Людвигович, заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен ведущим научным сотрудником Отдела сравнительного изучения древних цивилизаций Института всеобщей истории РАН, доктором исторических наук (специальность 5.6.2.) Святославом Викторовичем Смирновым. Отзыв заслушан и обсужден на заседании Отдела сравнительного изучения древних цивилизаций Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института всеобщей истории Российской академии наук 26 октября 2026 г., протокол № 7. Присутствовали на заседании Отдела сравнительного изучения древних цивилизаций 12 человек. Результаты голосования: за – 10, против – 0, воздержавшихся – 2.

Заведующий Отделом
сравнительного изучения древних цивилизаций
Института всеобщей истории РАН
д.и.н., в.н.с. Святослав Викторович Смирнов
Сведения о ведущей организации:
Почтовый адрес: 119334 г. Москва, Ленинский проспект, д. 32А.
Тел.: +7 (495) 938-13-44
Эл. почта: dir@igh.ru

Подпись Смирнова С. В.
удостоверяю
Заведующий отделом кадров
ИВИ РАН