

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

### Шлыкова Павла Вячеславовича

**на диссертацию Абака Тибета «Курдский вопрос в политике младотурок в преддверии Первой Мировой войны и курдская политика Российской Империи (1908-1914 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время)**

Актуальность темы исследования Абака Тибета как попытки проследить сквозь призму политики Стамбула и Петербурга начала XX в. механизмы трансформации «курдского вопроса» из «закоренелой проблемы Османской империи» в острый международно-политический вопрос, превратившийся со времен Первой мировой войны в заложника интересов мировых держав, не вызывает сомнений. Исследование обусловлено необходимостью фундированного изучения генезиса и трансформации «курдского вопроса», ставшего одним из стержневых факторов международно-политической трансформации современного Ближнего Востока. Интересным и продуктивным с научной точки зрения представляется и **исследовательский ракурс** – через анализ взаимоотношений османской Турции и России вокруг курдской проблемы на Ближнем Востоке, и **хронологические рамки**, охватывающие достаточно короткий – всего шесть лет, но чрезвычайно насыщенный событиями и драматический период османской истории – от младотурецкой революции (1908) до начала Первой мировой войны (1914).

Сильной стороной работы как исторического исследования является обширная источниковая база. Хорошее знание русского и турецкого языков позволило автору достаточно скрупулезно проработать материалы трех архивов – Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ), Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА) и Османского архива при аппарате премьер-министра Турции (*Başbakanlık Osmanlı Arşivi* – BOA). В результате, автор, с одной стороны, ввел в

научный оборот ранее неизученные отечественными исследователями документы османских архивов, с другой – вычленил объемный корпус российских архивных документов, четко показывающих наличие тесной взаимосвязи между подъемом курдского национализма, эскалацией внутриполитической напряженности в Османской империи и экспансионистскими настроениями Петербурга, рассчитывающего после успешной интервенции в Персию на возможность использовать курдских шейхов в случае войны с Портой.

Автор аргументированно показывает фундаментальное различие курдской повестки для Стамбула и Петербурга. Если для Порты «курдский вопрос» на протяжении нескольких столетий представлял собой перманентно усиливающийся фактор дестабилизации внутриполитической обстановки и центробежных тенденций, то для Российской империи «курдский вопрос» даже в XIX в., т.е. когда проживающие на территории Персии и Османской империи курды оказались в орбите внешнеполитических интересов, представлялся весьма периферийным для России. Поэтому утверждение автора о формировании «курдской политики» России как целенаправленного использования «курдского фактора» лишь в начале XX в. выглядит вполне аргументированным и убедительным.

Вызывает уважение достаточно взвешенный и академически отстраненный подход автора к анализу генезиса курдского национализма в Османского империи, что позволяет избежать односторонности в оценках этого сложного явления (это выгодно отличает работу Абака Тибета от публикаций многих турецких, да и российских авторов). Рассмотрение «курдской проблемы» в системе политических координат Османской и Российской империй позволило докторанту создать двухмерную картину генезиса курдского национализма после младотурецкой революции и показать геополитическое противостояние Порты, вынашивающей планы экспансии на территории российского Закавказья в рамках идеологии

пантюркизма, и Российской империи, наращивающей свое присутствие на Ближнем и Среднем Востоке и в качестве меры противодействия младотурецкой политике пантюркизма налаживающей связи с курдскими шейхами и племенными группами езидов и алевитов.

Обращает на себя внимание логичная структура диссертации. В первой главе автор анализирует факторы обострения «курдского вопроса» для Османской империи и в целом для Ближнего Востока в XIX в. Второй и третьей главой автор сталкивается, одной стороны, курдскую политику младотуров, для которых курдский вопрос выступал важной доминантой внутриполитической повестки дня, с другой – курдскую политику России, нащупывающей основные возможности в использовании курдов как инструмента внешней политики и реализации своих интересов в Малой Азии. Четвертая глава суммирует выявленные факторы трансформации «курдского вопроса», анализируя причины ревизионизма младотуров в подходах к национальному вопросу в целом и курдской проблеме в частности под воздействием как внутриполитической конъюнктуры политики Порты, так и усиливающегося внешнего давления.

Вызывает интерес описание поиска подходов к решению «курдского вопроса» в период Абдулхамида II в первой главе диссертации. Структура первой главы, каждая из частей которой фокусируется на ключевых аспектах зарождения «курдского вопроса» в современном понимание этого понятия, выглядит крайне оправданной. Поэтому вдвойне досадно, что автор не делает в finale главы общего вывода, суммирующего проанализированные факторы – тот кумулятивный эффект, который дали специфика административно-политического статуса «курдских окраин» Османской империи, пробуксовывание политики централизации в XIX в., рост влияния «курдских агаларов» и курдских шейхов, создание «хамидийских полков» и обострение курдо-армянских противоречий.

Обоснованной выглядит характеристика политической ситуации в Восточной Анатолии («восточных губерниях» Османской империи – как именует их автор): «курды доминировали не только по плотности населения, но и по своему влиянию в регионе, поскольку, не будучи подконтрольными центральному правительству, они пользовались полной автономией в управлении своими общинами» (с. 58).

Автор вскрывает сложную механику трансформации «курдского вопроса» из «закоренелой проблемы Османской империи» в международную проблему, ставшую со временем Первой мировой войны «заложником интересов крупных мировых держав и в первую очередь России».

При всех безусловных достоинствах диссертация не лишена недостатков. Обращают на себя не всегда точные характеристики известных событий. Так, автор утверждает, что Абдулхамид II отменил первую турецкую конституцию 1876 г. (с. 54), однако это не совсем корректная формулировка. Действие конституции было приостановлено, но сама она не отменялась, что впоследствии позволило младотуркам в 1908 г. заставить султана восстановить действие октронированной в 1876 г. конституции. Не совсем верно автор характеризует и состав нижней палаты Османского парламента, созванного по итогам выборов декабря 1908 г., как «в большинстве членов Комитета» (с. 55). В основном в парламент были избраны видные общественные деятели, но многие из них на тот момент не состояли в Комитете. В этом же ряду стоит отметить, что автор настойчиво именует доктрину османизма идеологией. В целом по второй главе создается ощущение, что автор обходит важную проблему реакции самих курдов на флюктуации младотурецкой политики в национальном вопросе, их «голос» в тексте главы практически не слышен, хотя такой ракурс рассмотрения проблемы «курдского вопроса» в 1908-1911 гг. представляется аналитически продуктивным и мог бы существенно обогатить диссертацию.

Не совсем понятно, почему автор, говоря о факторах, повлиявших на «курдский вопрос» и «курдскую политику», обходит стороной столь важное событие как Первую русскую революцию (1905-1907). В то же время влияние России на курдов в интерпретации автора (утверждения об очевидности того, что «главы племен рано или поздно перейдут под покровительство России» в – с. 99) представляется несколько гипертрофированным.

Стоит упрекнуть автора и в том, что в ходе работы над диссертацией он обошел вниманием ряд исследований по курдской политике России – работы Н.Ф. Бугая, Э.Г. Вартаньян, диссертацию А.О. Победоносцевой и др.

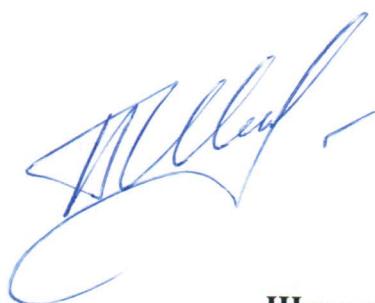
В целом, несмотря на высказанные замечания, большинство из которых вполне устранимы, а часть – показывают возможные направления будущих научных изысканий, можно утверждать, что автор провел серьезную исследовательскую работу и выполнил сформулированные во введении исследовательские задачи – комплексного анализа этнополитических проблем в гетерогенном обществе поздней Османской империи. Представленная Тибетом Абаком диссертация является самостоятельным научно-исследовательским трудом, посвященным разработке актуальной темы и расширяющим существующие представления о генезисе и характере развития «курдской проблемы» в Османской Турции. Выводы автора достаточно убедительны и обоснованы, а полученные результаты имеют как научно-историческое, так и прикладное значение. Диссертация содержит изложение научных разработок автора к анализу этнополитических проблем в гетерогенном обществе и выполнена с соблюдением требований к содержанию и оформлению: вынесенные на защиту основные положения соответствуют поставленным целям и задачам, отражают наиболее значимые аспекты изучаемых автором проблем; структура и хронологические рамки диссертации исследования выглядят логичными, соответствуют целям и задачам работы.

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора и полностью представлены в автореферате. Автореферат выполнен с соблюдением установленных требований и в полной мере отражает содержание диссертации. Диссертация соответствует Паспорту научной специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время).

Диссертация **Абака Тибета** представляет собой квалифицированное, самостоятельное, завершенное научное исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая научно-теоретическое и практическое значение. Текст диссертации «**Курдский вопрос в политике младотурок в преддверии Первой Мировой войны и курдская политика Российской Империи (1908-1914 гг.)**» отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением №842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Тибет Абак заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время).

### **Официальный оппонент**

канд. ист. наук, доцент  
 (07.00.03 – Всеобщая история),  
 доцент кафедры истории стран  
 Ближнего и Среднего Востока  
 Института стран Азии и Африки  
 ФГБОУВО «Московский государственный  
 университет имени М.В. Ломоносова»



**Шлыков П.В.**

«20» марта 2018 г.

Подпись П.В. Шлыкова удостоверяю:

и.о. директора ИСАА МГУ  
 профессор



**И.И. Абылгазиев**

Контактная информация: 119019, г. Москва, ул. Моковая, д. 11/12; [isaa@isaa.msu.ru](mailto:isaa@isaa.msu.ru); тел.: 8 (495) 629-74-42