

ОТЗЫВ

на диссертацию А.Г. Люлиной "Тибетские институты власти и цинская система администрирования: особенности взаимодействия (середина XVII – конец XVIII вв.)" на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация посвящена исследованию взаимоотношений администрации империи Цин с тибетскими институтами власти в середине XVII – конце XVIII вв., преимущественно по китайским источникам. Анализ этих источников, проведенный вне обычно используемой в подобных случаях китаецентристской методологии, весьма ценен для науки.

Детальный анализ указанных взаимоотношений позволил диссертанту выделить ряд ключевых особенностей взаимодействия тибетских институтов власти и цинской системы влияния в Тибете. Выявленные диссидентом особенности оказали существенное воздействие на дальнейшее историческое развитие Тибета, стали основой геокультурных и geopolитических изменений в регионе в последующее время, положили начало появлению и развитию "тибетского вопроса".

При оценке общей оценке диссертации следует отметить некоторые недочеты.

1) В диссертации сказано: "Цяньлун в трактате «Ламашо» разграничили статусы обоих правителей в пользу императорской власти. Это событие, вместе с введением императором жеребьевки из «золотой вазы» при выборе высших инкарнаций, символизировало китайский суверенитет над определенными устоявшимися традициями тибетского буддизма" (с. 5). Это мнение, взятое из литературы, не представляется корректным, и в диссертации его следовало бы обсудить.

2) В диссертации неоднократно упоминаются во множественном числе "Цины" (с. 5 и мн.др.). Однако Цин – это название государства, династии, периода, девиза правления, но не имя и не фамилия. Поэтому множественное число к слову "Цин" применять нельзя.

3) В работе неоднократно используется термин "ламаистский" (с. 10, 55, 83 и др.). Этот термин некорректен, что показано в ряде работ (например, Е.А. Торчиновым).

4) В диссертации сказано, что тибетский вопрос трансформировался в проблему статуса Далай-ламы (с. 36). Однако суть тибетского вопроса – будущее Тибета и тибетской культуры, а не только статус Далай-ламы.

5) В диссертации сказано: "Рост административного влияния и контроль института высших тулку со стороны императоров в конце XVIII в. определили переход Тибета из положения страны под patronажем в состояние цинского протектората" (с. 38-39). Патронаж и протекторат – одно и то же. В международном праве есть понятие протектората, а не патронажа.

7) Диссидент пишет: "После смерти Далай-ламы и его кремации..." (с. 49-50). Тела Далай-лам бальзамировались, а не кремировались.

8) "Тибет имел положение номинального вассала (番fan)... Далай-лама рассматривался как правитель вассального княжества, внешний данник (番王 *fanwáng*)" (с. 53). С этим нельзя согласиться: вассалитет всегда предполагает взаимное признание отношений "сензор – вассал", а данный "номинальный вассалитет" был односторонним. Далее, термин *fan* использовался для государств Центральной Азии и внешних зон и означал варваров (напр., Wang Q.E., J. World Hist., 1999, no 2) и далеко не всегда вассалов. Слово *fanwang* не обязательно означало вассала, т.к. по китайской мироустроительной системе в мире есть только один император – *huangdi*, а правитель любой другой страны – в лучшем случае *wang* и данник по определению, причем в тот период любые посольства к цинскому двору считались приездами данников (например, из Великобритании).

9) Слово «перерожденцы» почему-то везде стоит в кавычках.

13) В целом, из диссертации создается впечатление, что покровительство цинских императоров буддизму было чисто утилитарным – лишь для политических целей. Религиозные взгляды самих императоров при этом почти не учитываются.

Несмотря на указанные недостатки, диссертация соответствует критериям, установленным п. 9 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 "О порядке присуждения ученых степеней", а ее автор, Люлина Анастасия Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века).

Кузьмин Сергей Львович
доктор исторических наук,
старший научный сотрудник
ФГБУН Института востоковедения РАН
107031 Москва, ул. Рождественка, 12
+495-628-35-66
ipe51@yahoo.com

