

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.041.01
(Д 002.042.03), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
«ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 сентября 2024 г. № 8

О присуждении Козинцеву Марку Альвиевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «„Ибретнюма-йы девлет“ („Назидание государству“) как источник по истории Османской империи и Крымского ханства в XVIII веке» по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования принята к защите 10 июня 2024 г. (протокол № 6) диссертационным советом 24.1.041.01 (Д 002.042.03), созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт востоковедения РАН», 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12, утвержденным ВАК РФ 2 ноября 2007 г. приказом № 2249-1432. Частичное изменение приказа от 19 декабря 2008 г. № 2151-613/1432. Приказом № 1925-1639 от 10.09.2009 года срок полномочий совета продлен на период действия Номенклатуры специальностей научных работников. Частичное изменение приказа от 29 апреля 2013 г. № 208/нк. Частичное изменение приказа от 6 апреля 2015 г. № 318 /нк. Частичное изменение приказа от 2 февраля 2018 г. № 112/нк. Частичное изменение приказа от 28 сентября 2021 г. № 998/нк. Частичное изменение приказа от 21 февраля 2023 г. № 324/нк. Частичное изменение приказа от 1 июня 2023 г. № 1218/нк. Частичное изменение приказа от 26 марта 2024 г. № 268/нк.

Соискатель Козинцев Марк Альвиевич, 1993 года рождения, в 2014 г. окончил Санкт-Петербургский государственный университет по направлению 030800.62 Востоковедение, африканистика (профиль «Тюркская филология»), по результатам обучения получил диплом «Бакалавр востоковедения, африканистики». В 2016 г. там же окончил магистратуру по направлению 41.04.03 Востоковедение и африканистика (профиль «История народов Азии и Африки»), по результатам обучения получил диплом «Магистр». В 2022 г. окончил аспирантуру Института восточных рукописей РАН по направлению 46.06.01 Исторические науки и археология, по результатам обучения получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Диссертация «„Ибретнюма-йы девлет“ („Назидание государству“) как источник по истории Османской империи и Крымского ханства в XVIII веке» выполнена в Отделе Центральной и Южной Азии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт восточных рукописей РАН».

Научный руководитель — доктор исторических наук, профессор РАН Зайцев Илья Владимирович, Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей искусства народов Востока», заместитель генерального директора по выставочной работе.

Официальные оппоненты:

Валеев Рамиль Миргасимович, доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Институт международных отношений, профессор.

Аверьянов Юрий Анатольевич, кандидат исторических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Школа востоковедения, доцент.

Ведущая организация — ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Факультет международных отношений — в своем положительном заключении, подготовленном Александром Антоновичем Колесниковым, доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры международных гуманитарных связей, утвержденном Сергеем Владимировичем Микушевым, кандидатом физико-математических наук, проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», отмечает, что актуальность темы представленного исследования не вызывает сомнений. Проведенное диссертационное исследование имеет научное и практическое значение. Структура диссертации выглядит логичной и сбалансированной, а содержание адекватно поставленным исследовательским задачам. В целом работа М.А. Козинцева, нашедшая отражение в диссертации, публикациях и докладах по теме исследования, представляется весьма плодотворной, характеризующей соискателя как эрудированного и компетентного историка. Диссертация М.А. Козинцева является самостоятельной научно-квалификационной работой на важную и актуальную тему и полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Соискатель имеет 47 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 5 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Все они соответствуют теме исследования и раскрывают основные положения диссертации. В статьях представлена целостная картина изучения историографического сочинения «Ибретнюма-йы девлет», охарактеризованы этапы его изучения в России и Турции, проведена идентификация санкт-петербургского списка данного сочинения, представлены наиболее актуальные данные о личности его автора — османского чиновника и историографа Кесби, проанализированы и переведены с османского языка на русский уникальные сведения о социальном родстве крымской элиты с народами Кавказа, проанализированы важные рукописные документы на османском языке по истории русско-турецких отношений.

Работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Козинцев М. А. Анонимная рукопись «История Крыма» (В 747) из собрания Института восточных рукописей РАН: атрибуция источника // Золотоордынское обозрение. 2022. Т. 10, № 2. С. 426–436.
2. Козинцев М. А. Аталычество в Крыму (по материалам рукописи анонимного сборника из собрания Института восточных рукописей РАН) // Золотоордынское обозрение, 2020, том 8, № 2, с. 284–292.
3. Kozintcev M. A. The Letter of Tsar Peter I to Sultan Ahmed III on the Occasion of the End of the Northern War Introduction, Translation from Ottoman-Turkish and Commentary // Written Monuments of the Orient. 2022. Vol. 8. No. 2 (16). P. 124–135.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы.

От ведущей организации — ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Факультет международных отношений.

В отзыве отмечается, что интерес отечественной науки к истории Крыма вполне закономерен, особенно с периода его вхождения в Российскую империю в 1783 году. Одной из незаполненных лакун в изучении истории Крымского ханства, оформившегося в качестве самостоятельного государственного образования в середине XV в., являются не введенные еще в научный оборот рукописные источники, повествующие о различных аспектах жизнедеятельности Крымского ханства. В числе таковых источников — рассматриваемая османская рукопись «Ибретнюма-йы девлет» («Назидание государству») за авторством турецкого чиновника Кесби. Введение диссертантом в научный оборот этого исторического документа позволяет пролить свет на социокультурные аспекты жизни населения Крымского ханства рассматриваемого периода, что в свою очередь представляется актуальным для использования данного историографического сочинения в дальнейших исследованиях по истории Крыма, России и международных отношений.

В отзыве содержатся следующие замечания:

– принимая во внимание скудность исторических свидетельств об аталычестве у народов Крыма, автору было бы целесообразно подробнее проиллюстрировать данный социокультурный аспект. В частности представлялось бы уместным опубликовать перевод упомянутого им раздела из сочинения Мехмеда Хашима «Об Анапе и Черкесии»;

– приветствуя инициативу соискателя в осуществлении перевода с османского языка грамоты царя Петра I султану Ахмеду III, считали бы логичным продолжение перевода не менее значимых документов — писем императрицы Анны Иоанновны султану Махмуду I (1731 г.), императрицы Елизаветы Петровны султану Махмуду I (1753 г.) и императрицы Екатерины II султану Мустафе III (1763 г.);

– отмечая высокий уровень научной дискуссии соискателя с турецкими коллегами относительно их ограниченного восприятия сочинения «Ибретнюма-йы девлет», заметим, что ему следовало бы быть более аргументированным в своих суждениях. В частности, отвергая точку зрения турецкого ученого С.

Османлыоглу о возможном авторстве Кесби сочинения «События истории Мехмеда Саида Зекерийа-заде», можно было бы привести примеры из текста, указывающие на явные отличия в стилистике этого сочинения от «Ибретнюма-йы девлет»;

– проводя тематическую классификацию сведений «Ибретнюма-йы девлет» имело бы смысл выделить в отдельную группу личные наблюдения Кесби, поскольку в них ярче всего проявляется его личное отношение к описываемым событиям;

Вместе с тем в отзыве отмечается, что высказанные замечания следует расценивать, прежде всего, как пожелания автору для учета в его дальнейшей деятельности на научном поприще. В целом работа М.А. Козинцева, нашедшая отражение в диссертации, публикациях и докладах по теме исследования, представляется весьма плодотворной, характеризующей соискателя как эрудированного и компетентного историка. Весьма желательной представляется монографическая публикация исследования М.А. Козинцева, ввиду значительной источниковедческой ценности приведенных в ней документов.

Таким образом, диссертационное исследование М.А. Козинцева «„Ибретнюма-йы девлет“ („Назидание государству“) как источник по истории Османской империи и Крымского ханства в XVIII веке» является самостоятельной научно-квалификационной работой на важную и актуальную тему и полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата наук, пунктам 9, 10, 11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842). Автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

От официального оппонента — Рамиля Миргасимовича Валеева, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры китаеведения и азиатско-тихоокеанских исследований ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Институт международных отношений.

Автор отзыва отмечает, что к рубежу XX–XXI вв. накоплены оригинальные академические традиции и научные знания, выработаны объективные оценки, преодолеваются стереотипы, установлены тесные научные и культурные связи с культурными центрами и учеными Республики Турция. Бесспорно, важным направлением современных исследований остается различная проблематика классического османского источниковедения, историографии и культурологии. Эти и другие факторы актуализируют значимость исследования и публичной защиты оригинального диссертационного исследования М.А. Козинцева на тему «„Ибретнюма-йы девлет“ („Назидание государству“) как источник по истории Османской империи и Крымского ханства в XVIII веке». Построение структуры работы

представляется вполне логичным и методически обоснованным. Архитектоника диссертационного исследования позволяет отметить высокий уровень теоретической, историографической и историко-источниковедческой исследовательской работы М.А. Козинцева. Основные положения и выводы, изложенные в диссертации М.А. Козинцева, свидетельствуют о профессиональном владении методикой источниковедческого и историографического исследования и широкой научной эрудированности соискателя в области турецкой и крымской истории и культуры. Источниковедческая база исследования достаточна, а обзор научной литературы сделан добротнo. Диссертант привлек обширный материал на турецком и европейских языках. Следует особо отметить, что умение объективно ориентироваться в разнообразной научной литературе позволило М.А. Козинцеву идентифицировать считавшуюся до недавнего времени анонимной «Историю Крыма» в коллекции Института восточных рукописей РАН, установить связь между различными списками «Ибретнюма-йы девлет». Детально проанализировав архитектуру сочинения, сравнив «Ибретнюма-йы девлет» с другими образцами историографической и полемической османской литературы, соискатель изучил то, как в этом письменном памятнике отражены важные тенденции и итоги, происходившие в турецкой культуре в течение сложного и во многом переломного геополитического и общественно-политического положения Османской империи XVIII в. Осуществленная М.А. Козинцевым идентификация сочинения «История Крыма» из коллекции ИВР РАН как списка «Назидания государству» в сочетании с подробным анализом достижений российских и турецких историков позволила впервые комплексно воссоздать преемственную исследовательскую панораму академического и просветительского изучения этого значимого произведения.

В исследовательской работе системно представлена объективная информация об авторе-составителе «Назидания государству» — турецком чиновнике Кесби. Благодаря научной проработке уникальных самостоятельных исторических источников, объединенных турецким автором в рамках его крупного историографического труда, М.А. Козинцев углубил современную отечественную османистику и в целом историческую науку новыми источниками и оригинальным материалом для изучения истории межгосударственных российско-османских отношений. Представленные в работе переводы многих глав исследуемого произведения дали возможность ознакомиться с его содержанием не только тюркологам-османистам, но и исследователям смежных специальностей.

В отзыве отмечается научно-практическая значимость выводов и рекомендаций диссертанта. Диссертация не вызывает замечаний концептуального и прикладного характера. Содержательные разделы работы, положения и выводы свидетельствуют о высоком научно-теоретическом и исследовательском уровнях проведенного исследования.

В отзыве содержатся следующие замечания и комментарии:

– составитель воздержался от перевода названий разделов текста İÜNEKTY 5943. Учитывая еще больший объем и содержательное разнообразие сборника по сравнению с итоговым текстом сочинения «Ибретнюма-йы девлет», это позволило бы еще нагляднее показать широту интересов Кесби как ученого и оригинального историографа эпохи.

– в работе соискатель дает отдельные примеры использования современными турецкими учеными материалов «Ибретнюма-йы девлет» для анализа частных вопросов и сюжетов османской истории и культуры. В данной связи возникает естественный вопрос — насколько наследие автора памятника Кесби востребовано в турецкой исторической науке и культуре?

Вместе с тем автор отзыва отмечает, что высказанные замечания не снижают общей научно-исследовательской ценности и оригинальности проделанной соискателем М.А. Козинцевым кропотливой источниковедческой и историографической исследовательской работы. Текст диссертационного исследования М.А. Козинцева демонстрирует объективный итог академического изучения сочинения «Ибретнюма-йы девлет», что нашло отражение в содержательных разделах и основных выводах научной работы, а также опубликованных в печати научных статьях соискателя. Также автор отзыва выражает надежду, что научно-исследовательские результаты М.А. Козинцева будут в дальнейшем опубликованы в виде научной монографии, учебно-методических изданий.

Таким образом, диссертационная работа «„Ибретнюма-йы девлет“ („Назидание государству“) как источник по истории Османской империи и Крымского ханства в XVIII веке» является целостным, оригинальным, завершенным научным исследованием, отвечающим требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор — Козинцев Марк Альвиевич — заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

От официального оппонента — Юрия Анатольевича Аверьянова, кандидата исторических наук, доцента, доцента Школы востоковедения ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет мировой экономики и мировой политики.

Автор отзыва отмечает, что работа посвящена анализу важного источника по истории одновременно двух государств, Крымского ханства и Османской Турции, — объемного и разнообразного в содержательном отношении сочинения «Назидание государству» («Ибретнюма-йы девлет»). При всем том, что, хотя научно-теоретические изыскания по османской и крымской истории эпохи нового времени многочисленны и разнообразны, далеко не все источники по этому периоду в достаточной степени проработаны. По этой причине обращение соискателя к «Назиданию государству» видится мотивированным и продуманным. О том же свидетельствуют и четко сформулированные цель исследования и поставленные для ее достижения исследовательские задачи.

Актуальность и значимость выбранной соискателем темы не вызывает сомнений, поскольку именно проведение комплексного анализа сочинения «Ибретнюма-йы девлет» позволяет во всей полноте раскрыть значение этого письменного памятника, определить его место среди других произведений традиционной турецкой историографии. Подтверждением тому служит тот факт, что соискатель начал знакомство с этим текстом как с анонимной «Историей Крыма» и в ходе работы сумел не только идентифицировать сочинение и охарактеризовать его источниковую базу, но и описать сложный процесс его изучения, начавшийся в дореволюционной России и активно продолжающийся поныне в России современной и в Турции.

Значимость для науки и практики полученных М. А. Козинцевым исследовательских результатов проявляется с самого начала в том, что соискателем была идентифицирована санкт-петербургская рукопись В 747 «История Крыма» из коллекции ИВР РАН. Это позволило закрыть существовавшую более века лагуну и систематизировать достижения предшествующих поколений исследователей в этом вопросе.

Научные построения и выводы подкреплены в тексте диссертации подробными цитатами из самого «Назидания государству», его основного источника — рукописи-сборника İÜNEKTY 5943, а также набора других турецких сочинений. К несомненным достоинствам исследования относится тот факт, что переводы цитируемых разделов и отрывков текста выполнены М. А. Козинцевым самостоятельно, причем высокий уровень владения османским языком XVIII в. обеспечил соискателю возможность наиболее полно и подробно отразить содержание и стилистику цитируемых текстов.

В отзыве содержатся следующие замечания:

– соискатель проанализировал содержание, но не привел полный перевод такого ранее не введенного в научный оборот документального источника, связанного с историей России, как русско-турецкий договор, заключенный от имени Ивана VI.

– соискателем после установления тождественности «Истории Крыма» из рукописного фонда ИВР РАН и произведения «Ибретнюма-йы девлет» (что является одним из важных результатов исследования) не была сформулирована рекомендация по корректировке описания рукописи В 747 в библиотечном формуляре.

В остальном диссертация не вызвала у автора отзыва сколько-нибудь серьезных замечаний. Следует отметить общую научную ценность работы М.А. Козинцева, основные результаты которой отражены в диссертации, публикациях и ряде докладов, прочитанных на научных конференциях.

Таким образом, качество и полнота представленной диссертационной работы, ее автореферата и опубликованных по теме научных статей соискателя не оставляют никаких сомнений в том, что диссертация «„Ибретнюма-йы девлет“ („Назидание государству“) как источник по истории Османской империи и Крымского ханства в XVIII веке» соответствует требованиям пп. 9–14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Козинцев Марк Альвиевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Эмиля Исаевича Сейдалиева, кандидата исторических наук, доцента, заведующего кафедрой истории ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова».

В своем отзыве Э.И. Сейдалиев отмечает, что кандидатская диссертация М.А. Козинцева посвящена актуальной для истории Крыма эпохи средневековья и нового времени теме. Важность обозначенной темы регламентируется историческими, культурными, экономическими и социальными процессами, происходящими в Крыму в османский период его истории. Судя по автореферату диссертационного исследования, М.А. Козинцев провел значительную самостоятельную научную работу. Среди несомненных заслуг диссертанта отмечается детальный и критический анализ источников и литературы, впервые выполненный перевод отдельных частей сочинения «Ибретнюма-йы девлет», определение даты создания манускрипта, типологизацию документа и его структурный и содержательный анализ. Содержание автореферата соответствует всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно и точно. Содержание автореферата полностью отражает основное содержание и смысл диссертации.

Согласно автору отзыва, текст автореферата позволяет заключить, что диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне, вносит существенный вклад в современные источниковедческие знания об истории Крымского ханства и Османской империи и соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а его автор, Козинцев Марк Альвиевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Анны Андреевны Леонтьевой, кандидата исторических наук, научного сотрудника ФГБУН «Институт славяноведения РАН».

В отзыве отмечается, что представленный автореферат, написанный в соответствии с современными требованиями и емкий по содержанию, содержит всю необходимую информацию о подготовленной диссертации. Тема диссертационного исследования М.А. Козинцева представляет бесспорный научный интерес, поскольку является первым источниковедческим исследованием комплекса текстов рукописей, содержащих османское историографическое произведение Кесби «Ибретнюма-йы девлет». В историографическом плане работа наследует монографическим исследованиям В.Д. Смирнова (1881) и И.В. Зайцева (2009). Изучение рукописи, находящейся

в центре внимания соискателя, было начато в 1880-х гг. В.Д. Смирновым, затем в течение многих лет к данному рукописному источнику никто не обращался, и уже в XXI в. выводы В.Д. Смирнова были дополнены И.В. Зайцевым, который отнес этот рукописный источник к крымской историографической традиции.

Научная новизна исследования заключается, в первую очередь, в детальной характеристике источниковой базы произведения «Ибретнюма-йы девлет», выявлении даты завершения сочинения и установлении соответствия между собой различных списков произведения. В соответствии с особенностями источников и поставленными задачами сформирована структура работы. Содержание ее отдельных частей подробно изложено в автореферате.

Представленную работу характеризуют скрупулезность в анализе материала, огромный объем привлеченных источников и использованной литературы. Нужно признать, что все наблюдения и выводы имеют необходимые доказательства (а следовательно — научную значимость) и подтверждают выносимые на защиту положения.

Согласно автору отзыва, работа М.А. Козинцева является серьезным научным исследованием, полностью соответствующим своей теме и отвечающим требованиям (пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а автор заслуживает искомой степени.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Игоря Вячеславовича Герасимова, доктора исторических наук, профессора кафедры истории стран Ближнего Востока ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Восточный факультет.

В отзыве указано, что реалии современной жизни обусловили повышенное внимание к событиям, происходящим в южных частях Российской Федерации. Едва ли не первостепенное значение в контексте вышеуказанного занимает полуостров Крым и история крымского региона, имевшего глубокие исторические связи с государствами, традиционно относящимися к миру Востока. О Крыме написано весьма много сочинений, авторами которых были представители мусульманского Востока, включая ученых из Турции.

Во главе угла представленного реферата кандидатской диссертации лежит рукопись «Ибретнюма-йы девлет» («Назидание государству») – многогранный труд, содержащий сведения по истории, дипломатическим связям, договорам, отчетам, культуре.

Автору удалось дать полную характеристику выполненной работы по изучению рукописи и проследить исследовательский вклад в это не только российских ученых В.Д. Смирнова, И. В. Зайцева, но и турецких, в частности, А. Огретена и Ф. Эмеджена. Результаты исследования этой рукописи диссертантом позволяют глубже понять природу отношений между Россией и Османской империей, особенности культуры татар (аталычество), сельского

хозяйства и обращения с пленниками. Несомненным вкладом является решение вопроса о датировке рукописи «Ибретнюма-йы девлет» автором реферата (с. 21 автореферата).

Нельзя обойти похвалой выполненные автором переводы дипломатических документов, которые были использованы османским историографом при написании своего произведения. Наиболее значительным из них, вероятно, можно считать перевод грамоты царя Петра I султану Ахмеду III от 30 сентября 1721 г. Документ займет достойное место среди редких текстов петровской эпохи.

В отзыве содержится следующее замечание:

– в качестве пожелания хотелось бы видеть датировку рукописи уже на первых страницах автореферата, что позволило бы лучше ориентироваться в материале.

По мнению автора отзыва, ознакомление с текстом автореферата, позволяет отметить самостоятельность автора в подготовке работы, а также высокий уровень русского научного языка, которым составлен текст. Автореферат соответствует требованиям и полностью отражает содержание диссертационного исследования. Соискатель заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Александра Владимировича Витола, кандидата исторических наук, независимого исследователя.

В отзыве отмечено, что текст автореферата представленной к защите диссертации производит благоприятное впечатление с точки зрения стиля и ясности изложения. Диссертантом предпринята попытка решения ряда интересных исследовательских задач, направленных на достижение главной цели работы — комплексного исследования произведения турецкой историографии конца XVIII в. «Ибретнюма-йы девлет», т. е. «Назидания государству».

Структура работы представляется логичной и хорошо продуманной. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и двух приложений.

При работе с рукописными источниками диссертант привлек и проанализировал последние на данный момент достижения российской и турецкой исторической науки и уже этим существенно обогатил имеющиеся сведения об анализируемом письменном памятнике. М.А. Козинцев в том числе критически подошел к некоторым суждениям знаменитого русского османиста В.Д. Смирнова об этом сочинении, взглянул на текст как на исторический труд и через это показал место «Ибретнюма-йы девлет» среди произведений османской историографии. Важно, что был решен вопрос атрибуции санкт-петербургской рукописи «Истории Крыма», долгие годы воспринимавшейся в качестве некоего анонимного сборника.

Хочется отдельно отметить ценность приложений. В них помещены переводы М.А. Козинцева любопытных турецких текстов на османском языке,

каждый из которых имеет отдельное значение для источниковедения, а кроме того — и для истории турецкой литературы.

Работа М.А. Козинцева напоминает о возникающих время от времени сближениях между Россией и Турцией. Правда, эти события нередко заканчивались военными конфликтами. Однако нет необходимости напоминать, что Россия для Турции не противник и не союзник. Особые отношения между славянским и тюркским мирами, если угодно, цивилизациями постоянно выражаются в верности самим себе, в случае России — христианству в форме именно православия, а с турецкой стороны — исламу.

Подготовка отзыва включала в себя ознакомление с текстом самой диссертации, с публикациями диссертанта, с данными о развитии современной науки о рукописях, о приемах кодикологии. В итоге у автора отзыва сложилось впечатление об актуальности и патриотичности содержания диссертации.

По мнению автора отзыва, автореферат диссертации М.А. Козинцева соответствует содержанию диссертационного исследования. Основные положения работы прошли апробацию в ходе ряда российских и международных конференций, а также опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях. Сама диссертация является оригинальным самостоятельным исследованием, актуальность и новизна которого не вызывает сомнения, а соискатель М.А. Козинцев достоин присуждения ему степени кандидата исторических наук.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Ильнура Мидхатовича Миргалеева, кандидата исторических наук, заведующего Центром исследований истории Золотой Орды и татарских ханств имени М.А. Усманова Института истории имени Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан.

В отзыве отмечено, что представленная диссертация является важным этапом в изучении османской историографии в отечественной исторической науке. Актуальность работы обусловлена важностью изучения османских исторических сочинений. В османских источниках имеются обширные сведения не только об истории османских земель, но и по странам, с которыми Турция активно взаимодействовала, в том числе с Россией. Соискатель взялся за очень важный исторический источник. И надо сказать, судя по диссертации, справился с поставленными задачами на очень высоком исследовательском уровне. Диссертация хорошо структурирована, четко поставлены цели и задачи, определен объект и предмет исследования. Несомненным достоинством работы М.А. Козинцева является работа с источниками в оригинале и введение в научный оборот нового источника, знание историографии вопроса.

Автор отзыва считает, что, судя по автореферату, диссертационное исследование М.А. Козинцева обладает несомненной научной новизной, актуальностью и значимостью для отечественной историографии по данной тематике, является законченным научным исследованием, соответствует паспорту специальности по профилю диссертационного совета и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени

кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На автореферат диссертации поступил отзыв от Константина Александровича Жукова, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры истории стран Ближнего Востока ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Восточный факультет.

Автором отзыва отмечено, что автореферат соответствует содержанию работы, а также указано, что М.А. Козинцев занимается вопросами османской историографии и источниковедения уже много лет, поэтому работа, несомненно, вызовет интерес в профессиональной среде специалистов-тюркологов. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и двух объемных приложений. Избранная тема исследования призвана стать продолжением традиции изучения османоязычных источников, заложенной основателем отечественной османистики Василием Дмитриевичем Смирновым (1846–1922).

В отзыве содержится ряд критических замечаний к тексту диссертации:

– при чтении автореферата и текста самой диссертации у автора возник вопрос, почему в названии нет слова «Россия»? Учитывая, что источник содержит множество сведений по истории отношений России, Турции и Крымского ханства, а в самой работе рассмотрены в основном материалы по истории русско-турецких отношений, «отмена России» представляется крайне неудачной новацией.

– с учетом того, что в Турции имеется, по мнению диссертанта, рукопись-автограф «Ибретнюма-йы девлет», насколько оправдано отводить кодикологическому описанию рукописи В 747 такой значительный объем в основном тексте диссертации? Что это дает для раскрытия заявленной темы исследования?

– в османском языке заимствованное из арабского слово «девлет» полисеманлично. Почему М.А. Козинцевым выбрано и вынесено в титул своей работы значение «государство»?

– в целом для автора отзыва остается не совсем ясным, в чем новизна данного исследования, какие открытия по истории Османской империи и Крымского ханства позволило сделать диссертанту доскональное изучение петербургского списка сочинения Кесби? Складывается впечатление, что новизна ограничивается заочной полемикой диссертанта с В.Д. Смирновым.

– при раскрытии темы не был учтен ряд публикаций по отдельным рассмотренным в диссертации вопросам, в т. ч. публикаций автора отзыва.

– диссертант уделил неоправданно много внимания некоторым текстам, в частности сведениям генерала В. Левендаля. Также много внимания османскому тексту Белградского мирного договора. М.А. Козинцев делает предварительную попытку сопоставить этот документ с опубликованным русским текстом договора. Ошибочно считая последний переводом с турецкого, диссертант выражает уверенность в продуктивности такой работы

для будущих штудий в области османского языка. Однако русский текст является переводом не с турецкого, а с итальянского.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью в области истории изучения взаимоотношений Османской империи с государствами Запада и Востока и в области историографии отечественной востоковедной науки, наличием публикаций в соответствующих сферах исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Выбор первого официального оппонента д.и.н., профессора Валеева Рамиля Миргасимовича, обусловлен тем, что он является одним из ведущих современных специалистов по отечественной историографии востоковедения, исследует архивные фонды и регулярно вводит в научный оборот ранее неизвестные факты и документы дореволюционных и советских востоковедов, публикует не издававшиеся прежде рукописи трудов по истории Востока, о чем свидетельствует список его работ.

Выбор второго официального оппонента, к.и.н., доцента Аверьянова Юрия Анатольевича обусловлен тем, что сфера его научных интересов связана с историей, культурой и религиозной жизнью тюркских народов, тюркской рукописной традицией, взаимоотношениями Османской империи с государствами Востока, что подтверждается многочисленными публикациями на эту тему.

Выбор ведущей организации, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Факультет международных отношений определяется тем, что область научных интересов сотрудников Факультета международных отношений СПбГУ включает широкий спектр вопросов, относящихся к истории русско-турецких связей, а также отношений Турции и России с государствами Европы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– впервые выполнено источниковедческое исследование комплекса текстов рукописей, содержащих османское историографическое произведение Кесби «Ибретнюма-йы девлет» («Назидание государству»);

– проанализированы этапы автономных исследований данного произведения в России и Турции и подтвержден научный приоритет российского востоковеда-османиста В.Д. Смирнова в выдвижении гипотезы об турецком чиновнике, пользовавшемся псевдонимом Кесби, как авторе произведения; охарактеризованы имеющиеся сведения и гипотезы относительно исторической личности данного историографа;

– охарактеризована источниковая база произведения «Ибретнюма-йы девлет», выявлен и исследован ряд материалов (образцы официальной переписки османских султанов с русскими императорами, дополнительный договор к Белградскому миру, подписанный от имени императора Ивана VI, список посольского отчета Мехмеда Саида Йирмисекиз Челеби-заде о поездке в

Швецию и тексты, касающиеся истории и культуры Крыма), прежде не введенных в научный оборот;

– охарактеризовано жанровое своеобразие «Ибретнюма-йы девлет» как историографического произведения и показана его ценность как источника по истории Османской империи, Крымского ханства и ряда европейских государств, а также истории международных отношений.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности ВАК 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, направление исследований 1. История мировой исторической науки; 2. Отечественная и зарубежная историография; приемы и методы ее научного познания; историографические школы; институциональные аспекты исторической науки; 3. Теоретические и методологические проблемы исторического познания. Механизмы взаимосвязи исторической науки и общества, исторической науки и смежных отраслей гуманитарного научного знания; 4. Историческая память человечества. Общее и особенное в развитии научного и обыденного исторического знания и исторических представлений; 5. Теория, история и методы источниковедческого исследования. Источники по отечественной и зарубежной истории. Новая информационная среда и новые типы исторических источников; 6. Методы исторического, историографического и источниковедческого исследования. Междисциплинарные методы, методы смежных наук: возможности и пределы их применения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– в исследовании подняты важные теоретико-методологические проблемы общенаучного уровня: проблема создания историографического произведения, особенности османской историографической традиции, авторство историографического труда, роль личности в науке;

– исследование восполняет источниковедческие пробелы, связанные с идентификацией списков произведения «Ибретнюма-йы девлет» и выяснением его авторства, а также историографические проблемы, связанные с историей взаимоотношений Османской империи с соседними государствами: Крымским ханством, Россией, странами Европы; историей и культурными особенностями различных слоев населения Крымского ханства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– вводятся в научный оборот многочисленные и разнообразные по тематике рукописные документы, как содержащиеся в произведении «Ибретнюма-йы девлет», так и собранные историографом Кесби в рамках работы над произведением, но не включенные им в итоговый текст.

– результаты диссертационного исследования могут быть использованы в университетских учебных курсах по истории Турции, истории международных отношений, отечественной истории, истории отдельных стран Европы и Азии, историографии и источниковедению, при написании энциклопедических статей и монографий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– диссертация опирается на широкий круг рукописных и опубликованных источников, а также архивных материалов и научной литературы. При написании работы диссертант обращался к отечественным и иностранным индивидуальным и коллективным монографиям, научным статьям в периодических изданиях и сборниках статей и трудов научных конференций;

– диссертационное исследование базируется на апробированных теоретических положениях и исследовательских методах; диссертант использовал научные подходы, традиционно применяемые при анализе исторических событий и документов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им был проработан и систематизирован комплекс сведений, касающихся произведения «Ибретнюма-йы девлет»; на основе сравнения текстов была проведена идентификация считавшегося ранее анонимным сочинения «История Крыма», содержащегося в рукописи В 747 из Арабиграфического фонда ИВР РАН и установлено, что оно является списком «Ибретнюма-йы девлет»; были охарактеризованы последние достижения науки в вопросе установления исторической личности составителя произведения — османского чиновника, известного под псевдонимом Кесби; впервые в отечественной науке были охарактеризованы материалы сборника İÜNEKTÜ 5943, послужившего документальной основой «Ибретнюма-йы девлет», был подробно проанализирован и введен в научный оборот ряд документов по истории России и русско-турецких отношений, содержащихся в данном сборнике, с переводом на русский, а в случае с посланием Петра I — также и на английский язык.

Соискатель Козинцев М.А. в основном согласился с критическими замечаниями, которые были сделаны ведущей организацией и официальными оппонентами, принял к сведению данные рекомендации и дал обстоятельные ответы на вопросы, приведя собственную аргументацию. Указанные замечания и рекомендации являются вполне обоснованными и полезными для дальнейших исследований.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– д.и.н. Дмитрий Валентинович Микульский отметил, что во многих странах, в том числе в Османской империи, существовала довольно богатая традиция составления трактатов-наставлений по управлению государством, и поинтересовался, прослеживается ли такого рода традиция в представленном памятнике.

Отвечая на замечания, сделанные ведущей организацией, диссертант отметил, что:

1. [Замечание о публикации перевода раздела об аталычестве из сочинения «Об Анапе и Черкесии»] публикация сведений об аталычестве в Крыму, безусловно, является важной и актуальной задачей. Однако сочинение Мехмеда Хашима «Об Анапе и Черкесии» формально не принадлежит к числу источников, послуживших основой

для «Ибретнюма-йы девлет». По этой причине в будущем имеет смысл, сделав этот вопрос центральным, провести уже отдельное и более подробное сравнительное исследование текстов этих сочинений с параллельной публикацией переводов и привлечением более широкого круга исследовательской литературы.

2. [Замечание о переводе писем русских императриц] при написании работы было принято решение временно отказаться от полного перевода всех представленных в тексте русских и иностранных монарших грамот, по причине их тематического многообразия и дабы не уходить слишком сильно от основной цели исследования в узкие вопросы истории международных экономических и политических отношений. В дальнейшем, в случае подготовки текста к публикации такого рода документы будут подробно исследованы, а их переводы будут вынесены в приложение.
3. [Замечание о необходимости привести примеры из «Событий истории Мехмеда Саида Зекерийа-заде»] При исследовании текста «Событий истории Мехмеда Саида Зекерийа-заде» скоро стало ясно, что его материал мало общего имеет с «Ибретнюма-йы девлет». По большей части он был привлечен в связи с имеющимися упоминаниями о возможной связи этих сочинений. Однако, в связи с тем, что эти тексты достаточно сильно разнятся по объему — «Ибретнюма-йы девлет» заметно объемнее и разнообразнее — и во многих случаях расходятся в фактологии, приписывать их авторство Кесби представляется сомнительным. Подробно изучавший труд Зекерийа-заде турецкий исследователь С. Османлыюглу и сам в работе многократно обращал внимание на несостыковки и высказывал сомнения относительно тождественности автора этого труда с составителем «Ибретнюма-йы девлет». Поэтому в рамках диссертационного исследования диссертантом было решено воздержаться от того, чтобы рассматривать этот труд как список «Ибретнюма-йы девлет». Диссертант отметил, что при дальнейшей работе остановится на этом тексте подробнее.
4. [Замечание о выделении в отдельную группу личных наблюдений Кесби] Личные наблюдения Кесби рассредоточены по тексту неравномерно и тематически различаются между собой. Порой они представляют собой краткие заметки к приводимым документам и в отрыве от последних теряют значительно свою ценность. Кроме того, их не всегда легко однозначно определить. Поэтому диссертант не стал группировать их строго в отдельную категорию. Однако те из них, которые собраны самим Кесби как относящиеся к Крыму, по большей части приведены в переводе.

Отвечая на замечания, содержащиеся в отзыве на автореферат, диссертант отметил, что:

5. [отзыв на автореферат к.и.н., доц. Жукова К.А.] отсутствие упоминания России в заглавии вовсе не преследовало цели отмены либо

замалчивания чего-либо, связанного с русско-турецкими либо русско-крымскими отношениями. Это очевидно даже при беглом взгляде на текст работы, а обилие материалов по связям с Россией отмечено самим К.А. Жуковым в отзыве. Также представляется неоправданным говорить в данном случае о какой-либо новации, поскольку само произведение османской историографии в своем названии не содержит упоминания каких-то конкретных стран, равно как не ограничивается рассмотрением только отношений с Россией. Для османского историографа в центре внимания были события, которые прежде всего касались его родины, т. е. Османской империи. И единственным зарубежным государством, на которое он обращал отдельное внимание, было Крымское ханство. Исходя из этого и сформулировано название диссертации. Крым, как хорошо известно, является частью России, его история — это часть истории нашей страны, и, таким образом, непонятно о какой «отмене» идет речь в отзыве.

В своей работе диссертант исходил из того, что каждый рукописный источник является уникальным явлением. Именно с петербургского списка В 747, в то время считавшегося анонимным, началось изучение «Ибретнюма-йы девлет» в нашей стране. Тот факт, что из всех известных он является наиболее поздним и дефектным, не умаляет его научного значения. В рамках диссертационного исследования, его кодикологическое описание позволяет нарисовать более объективную картину изучения «Ибретнюма-йы девлет» в России, показать, какие трудности приходилось преодолевать В.Д. Смирнову. На этом фоне яснее виден высокий уровень классической российской османистики XIX века. К тому же он переписан другим выдающимся деятелем нашего востоковедения — Хусаином Фаизхановым (Фейзханов, как называет его К.А. Жуков), что само по себе достаточно, чтобы уделить ему особое внимание. Рукописи Фаизханова в последнее время стали объектом самостоятельного изучения.

Что касается заслуг Смирнова, которые диссертант ни в малейшей степени не стремился принизить, отмечается, что выдающийся османист не определил, а именно предположил Кесби в качестве автора произведения. Причем во времена работы В.Д. Смирнова над текстом сколько-нибудь систематизированных данных о Кесби в научной литературе еще не было представлено.

При переводе слова «devlet» в названии сочинения выбор слова «государство» продиктован тем обстоятельством, что это значение является для данного слова основным. Диссертанту известно о наличии у слова «devlet» значения «счастье, удача», однако представляется, что в серьезном историографическом произведении, на роль которого претендовало «Ибретнюма-йы девлет», выбор последнего упомянутого смысла гораздо менее вероятен. Диссертант полагает, что

рассматривать эту версию всерьез вряд уместно: труд Кесби отнюдь не является описанием «удачи, успеха и процветания» Османской державы, нет в нем и анализа причин преуспевания других государств-соперников, поэтому эту версию можно считать искусственной. Само понятие «удачи» или «везения» мало применимо к историографическим концепциям, основным источником которых было исламское откровение и понимание истории.

Что же касается даты 1213 г.х., то она действительно по какой-то причине не была принята В.Д. Смирновым за дату окончания сочинения. В издании Смирнова дата 1213 напечатана между строк не потому, что она скрыта либо вычислена самим В.Д. Смирновым. Дело в том, что таким же образом она написана в рукописи В 747 (и выписана красной тушью), где была обнаружена диссертантом при наблюдении над текстом. Тем не менее В.Д. Смирнов по какой-то причине не стал считать этот год датой окончания произведения. Вне зависимости от описанного К.А. Жуковым контекста, эта дата является самой поздней в произведении. Что касается гипотезы К.А. Жукова относительно некоего рецензента, написавшего абзац с датой, то диссертант считает, что таким «рецензентом» вполне мог и вероятнее всего выступал сам Кесби, стремившийся дать общее описание своему произведению. Нередко Кесби давал пояснения к документам разной степени полноты. Диссертанту также представляется, что высокая оценка работы Смирнова не отменяет возможности полемизировать с его точками зрения по отдельным вопросам. Таково, например, уничижительное — именно уничижительное — отношение выдающегося османиста к начальной части содержания сочинения. Понятно, что В.Д. Смирнов рассматривал текст в первую очередь с содержательной, фактологической стороны. Однако подобные оценки, как убежден диссертант, могут способствовать искажению взгляда на данное произведение как нечто целое или стремящееся к таковому. Вступление, касающееся ранней истории ислама, является, если не по содержанию, то по форме важной стилистической частью османского историографического труда.

Диссертант отметил, что ему не близка точка зрения о том, что в список литературы следует вносить все книги, имеющие хоть малейшее касательство к вопросу. Учитывая колоссальные объемы современной научной литературы, подобный подход мог бы привести к избыточному объему списка, что никак не помогло бы исследованию. Что касается конкретных рекомендаций, то диссертант выразил благодарность К.А. Жукову и отметил, что рекомендованные им книги будут, а в некоторых случаях уже были учтены им в дальнейшей работе.

Что касается введения сочинения в историко-литературный контекст, то диссертант не увидел веских аргументов, почему ему это сделать не удалось. Введение в контекст не предполагает написание

этого самого контекста: это совершенно отдельная задача, которую и не предполагалось решать в диссертационном исследовании. В связи с этим не видится препятствий в опоре на известные в науке имена и факты.

Сравнительно скромное место, отведенное в тексте сведениям о Крыме, обусловлено в целом небольшим объемом этих сведений на фоне разделов документального характера. Об этой диспропорции текста прямо сказано в диссертации. При этом большая часть разделов рассмотрена с фактологической точки зрения и впервые переведена на русский язык.

Диссертанту известны статьи К.А. Жукова, касающиеся Астраханского манифеста Петра I. Однако в данном случае их материал лишь косвенно пересекается с рассматриваемым предметом, поскольку упомянутый манифест создавался в типографии Д.К. Кантемира, в то время как переводы царских писем — произведения османских переводчиков, и именно подход последних был в центре внимания при написании данного раздела диссертации. Даже беглого взгляда на титулатуры посланий из «Ибретнюма-йы девлет» и Астраханского манифеста достаточно, чтобы увидеть различия в их стилистике. Это принципиальная разница: задача сравнения переводов двух канцелярий — это совершенно отдельная тема, которая также диссертантом не ставилась и не разрабатывалась, поскольку ничего не добавляет к творческой или личной биографии автора трактата и происхождения его текста. В дальнейшем, при более подробном исследовании данного вопроса замечания и публикации К.А. Жукова будут учтены диссертантом.

Диссертант поблагодарил К.А. Жукова за ссылку на книгу М. Актепе, касающуюся посольства Мехмеда Эмни-эфенди. По причине большого тематического разнообразия текста не всякий сюжет удалось разработать полностью — за каждым из них стоит отдельное исследование, которое должно будет по объективным причинам выйти за рамки диссертационной работы. Впрочем, представляется, что имеющийся в указанной книге перевод послания Иоанна Антоновича не отменяет высказанных в работе соображений относительно первоисточника письма. Кроме того, куда более важным представляется дополнение к Белградскому договору. Ссылка на обязательство использовать императорский титул не отменяет наличие соответствующей статьи в дополнительном данном соглашении.

Внимание, уделенное в диссертации сведениям В. Левендаля, видится вполне оправданным, поскольку показывает, в том числе широту круга источников, которыми пользовался Кесби, и глубину понимания им военной проблематики. Кроме того это произведение само по себе является примером редкого и целостного по содержанию документа по военной истории, относящегося к работе Кесби.

Что касается авторской мотивации Кесби при создании «Ибретнюма-йы девлет», то диссертант благодарит К.А. Жукова за высказанные гипотезы относительно возможных заказчиков данного труда, однако отмечает, что по сути своей мотивация выражена в самом названии сочинения.

Диссертант выразил большую благодарность К.А. Жукову за уточнения, касающиеся истории перевода Белградского договора. Однако, на его взгляд, сам факт перевода документа на русский язык с итальянского не отменяет, а, напротив, повышает актуальность работы по сопоставлению русского и османского текстов. Кроме того, известно, что, работа по подготовке договора между сторонами и, в частности, обмен документами шел на османском языке (см. Osmanlı-Rus Antlaşmaları = Русско-турецкие договоры. 1700–1834. Yayına hazırlayanlar N. Yekeler, Y. Karaca, M.S. Temel, K. Gurulkan, A. Sivridağ, M. Demir. İstanbul, 2019).

Диссертант не может согласиться и с общим выводом отзыва на автореферат. О причинах столь пристрастной и несправедливой оценки, остается только гадать: диссертант считает, что, соединив достижения отечественной османистики с наработками современной турецкой текстологии, ему все же удалось создать целостную картину создания текста и определить его источники: ни в нашей стране, ни в Турции, ни где бы то ни было еще о тексте Кесби, столь подробно с привлечением всех рукописей никто не писал. Даже полемизируя с В.Д. Смирновым, диссертант, безусловно, является в какой-то степени его учеником и продолжателем, хотя бы в деле исследования «Ибретнюма-йи девлет», изученном и изданном впервые нашим великим востоковедом-соотечественником.

Отвечая на замечания официального оппонента д.и.н., проф. Валеева Р.М., диссертант отметил, что:

6. [Замечание о переводе названий разделов сборника İÜNEKTY 5943] Объем и тематическое разнообразие сборника существенно превышает объем «Ибретнюма-йы девлет». По-видимому, Кесби, пытаясь сократить объем и сделать текст более тематически целостным, не включил в него ряд материалов, прямо не связанных с Крымом. Подробная характеристика документов сборника İÜNEKTY 5943 требует проведения отдельного масштабного исследования, в связи с чем было принято решение в рамках исследования сосредоточить внимание только на тех его разделах, которые тематически перекликаются с «Ибретнюма-йы девлет». В дальнейшем, при более детальном изучении комплекса образцов письменного наследия Кесби перевод названий разделов сборника, несомненно, будет выполнен.
7. [О востребованности наследия Кесби в современной турецкой науке] Появление в Турции новых исследований, привлекающих материал «Ибретнюма-йы девлет» говорит о том, что ценность этого

произведения только возрастает. Об этом же свидетельствует и внимание турецких ученых к личности Кесби. Появившиеся в последние годы исследования дают основание предполагать, что масштаб Кесби как ученого-историографа еще окончательно не определен, причем появляется все больше оснований считать, что внимание к его творчеству будет только увеличиваться.

Отвечая на замечания официального оппонента к.и.н., доц. Аверьянова Ю.А., диссертант отметил, что:

8. [Замечание о необходимости перевода договора, заключенного в дополнение к Белградскому миру от имени Ивана VI] Данный договор, безусловно заслуживает полного перевода, и при дальнейшей работе перевод обязательно будет сделан. Трудность передачи османского текста максимально современными ему формулами русского языка XVIII в. обусловила долгую подготовку перевода, по причине чего в рамках данного диссертационного исследования было принято решение ограничиться характеристикой основного содержания документа.
9. [О необходимости рекомендации по корректировке описания рукописи В 747 из собрания ИВР РАН в формуляре] Рекомендация по корректировке описания рукописи действительно была упущена, между тем как необходимость такой корректировки не вызывает сомнения.

На заседании 23 сентября 2024 г. диссертационный совет 24.1.041.01 (Д 002.042.03) принял решение:

за решение научной проблемы, имеющей важное значение для отечественной историографии (комплексный источниковедческий анализ османского историографического произведения Кесби «Ибретнюма-йы девлет», атрибуцию Санкт-Петербургской рукописи В 747 Арабографического фонда ИВР РАН, выявление и введение в научный оборот рукописных источников по истории Османской империи и Крымского ханства, а также русско-турецких отношений) присудить Козинцеву Марку Альвиевичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за — 17, против — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета



Е.Ю. Ванина

Ученый секретарь



А.А. Петрова

«26» сентября 2024 г.