

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.041.01
(Д 002.042.03), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
«ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «21» октября 2024 г. № 9

О присуждении Белкиной Екатерине Максимовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Палеографический аспект в еврейских письменных источниках Ближнего и Среднего Востока X–XVI вв. на примере собраний Санкт-Петербурга» по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования принята к защите 10 июня 2024 г. (протокол № 6) диссертационным советом 24.1.041.01 (Д 002.042.03), созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт востоковедения РАН», 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12, утвержденным ВАК РФ 2 ноября 2007 г. приказом № 2249–1432. Частичное изменение приказа от 19 декабря 2008 г. № 2151–613/1432. Приказом № 19251639 от 10.09.2009 года срок полномочий совета продлен на период действия Номенклатуры специальностей научных работников. Частичное изменение приказа от 29 апреля 2013 г. № 208/нк. Частичное изменение приказа от 6 апреля 2015 г. № 318 /нк. Частичное изменение приказа от 2 февраля 2018 г. № 112/нк. Частичное изменение приказа от 28 сентября 2021 г. № 998/нк. Частичное изменение приказа от 21 февраля 2023 г. № 324/нк. Частичное изменение приказа от 1 июня 2023 г. № 1218/нк. Частичное изменение приказа от 26 марта 2024 г. № 268/нк.

Соискательница Белкина Екатерина Максимовна, 1994 года рождения, в 2016 г. окончила Санкт-Петербургский государственный университет по направлению 41.03.03 Востоковедение и африканистика (профиль «Гebraистика»), по результатам обучения получила диплом и квалификацию «Бакалавр» (диплом БА №20274). В 2018 г. там же окончила магистратуру по направлению 58.04.01 Востоковедение и африканистика (профиль «История народов Азии и Африки»), по результатам обучения получила диплом и квалификацию «Магистр» (диплом ОМА №05903, с отличием). В 2023 г. окончила аспирантуру Института восточных рукописей РАН по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология (специальность 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования).

Диссертация «Палеографический аспект в еврейских письменных источниках Ближнего и Среднего Востока X–XVI вв. на примере собраний Санкт-Петербурга» выполнена в Отделе Ближнего и Среднего Востока Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт восточных рукописей РАН».

В связи с тем, что ученый секретарь диссертационного совета 24.1.041.01 к.и.н. Петрова А.А. находится в отпуске с 21 октября 2024 года обязанности ученого секретаря на заседании 21 октября 2024 г. по приказу Института от 18.10.2024 г. № 93 возложены на члена диссертационного совета д.и.н. Сыртыпову С.-Х.Д.

Научный руководитель — доктор исторических наук Якерсон Семен Мордухович.

Официальные оппоненты:

– Петрухин Владимир Яковлевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Отдела истории Средних веков Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института славяноведения Российской академии наук.

– Зеленина Галина Светлоярвна, кандидат исторических наук, доцент Института стран Азии и Африки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей истории религии». В своем положительном заключении, подготовленном Екатериной Александровной Терюковой, кандидатом философских наук, заместителем директора по научной работе ФГБУК «Государственный музей истории религии», утвержденном Любовью Александровной Мусиенко, директором Государственного музея истории религии, отмечает, что актуальность темы представленного исследования не вызывает сомнений. Проведенное диссертационное исследование имеет научное и практическое значение. Структура диссертации логична, а содержание последовательно раскрывает поставленные задачи исследования. Работа Белкиной Е.М., нашедшая отражение в диссертации, публикациях и докладах по теме исследования, является новаторской и не имеет аналогов в отечественном источниковедении, что в целом характеризует диссертанта как эрудированного и компетентного специалиста в сфере источниковедения. Диссертация Белкиной Е.М. является самостоятельной научно-квалификационной работой на важную и актуальную тему и полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них — 3 работы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Публикации раскрывают основные положения диссертационного исследования и соответствуют заявленной теме. В статьях представлена историография коллекций еврейско-персидских рукописей в фондах Института восточных рукописей РАН и Российской национальной библиотеки, охарактеризованы основные палеографические и кодикологические данные, необходимые для датировки и локализации

средневековых еврейских письменных памятников, введены в научный оборот неисследованные прежде средневековые списки поэм Шахина Ширази (еврейского поэта, жившего в Иране в XIV в.), проанализированы палеографические особенности многосоставных рукописей (имеющих в своем составе как средневековые фрагменты, так и более поздние добавления), предложены датировки каждого из этих фрагментов рукописей и проведен их сравнительный анализ с другими еврейскими рукописями Большого Ирана X–XVI вв., проанализирована трансформация палеографии в источниках бухарских евреев в диахроническом разрезе от Средних веков к Новому времени, уточнен провенанс рукописей из «Бухарской коллекции» В.А. Иванова, хранящейся ныне в Институте восточных рукописей РАН.

Работы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Белкина Е.М. Карл Залеман vs. Современность: историография средневековых еврейско-персидских рукописей в Петербурге // Новое прошлое = The New Past. Вып. № 1, 2021. – С. 128–141. – DOI: 10.18522/2500-3224-2021-1-128-141. – 1 п.л.
2. Белкина Е.М. Между Средневековьем и Новым временем: датировка нескольких фрагментов еврейско-персидской рукописи (С40 Евр. фонда ИВР РАН) // Ориенталистика. 2021; 4(5). – С. 1219–1237. – DOI: 10.31696/2618-7043-2021-4-5-1219-1237. – 1,1 п.л.
3. Белкина Е.М. «Еврейские рукописи» Владимира Иванова. Часть I. Собрание и архивные материалы // Восток (Oriens). 2023. № 3. – С. 201–212. – DOI: 10.31857/S 086919080025426-5. – 1 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы.

От ведущей организации — ФГБУК «Государственный музей истории религии».

В отзыве отмечается, что работа посвящена актуальной для мировой науки проблематике — анализу средневековой еврейской письменной традиции пространного региона Ближнего и Среднего Востока. Подобного крупного диахронического исследования по палеографии еще не было представлено ни в отечественной, ни в зарубежной науке, что позволяет назвать работу чрезвычайно важной как для гебраистики, так и для источниковедения в целом. В отзыве отмечается, что структура работы хорошо продумана, полностью раскрывает поставленные цель и задачи. В рамках исследования впервые вводятся в научный оборот малоизвестные еврейские средневековые кодексы, проанализированные автором с точки зрения палеографии. Для описания столь объемного корпуса разных письменных источников, 38 из собраний Санкт-Петербурга и 24 из иностранных фондов, Е.М. Белкиной составлен первый в отечественной гебраистике глоссарий по набору буквообразующих и дополнительных элементов. Методичное выявление особенностей еврейской палеографии

отдельно в арабском и иранском регионах может стать основой для исследования недатированных письменных памятников и восполнить лакуны в источниковедении обоих регионов.

В отзыве содержатся следующие замечания:

– в работе с источниками присутствуют два опорных инструмента: сформированная в ходе работы израильских исследователей база данных датированных еврейских рукописей Sfordata и палеографические работы проф. Ольшови-Шланшер в рамках франко-британской школы, ставшие основой для новой базы HebrewPal. Из текста диссертации становится понятно, как используется база Sfordata, однако автору следовало бы более четко прописать, как он использует вторую базу, HebrewPal.

– самый первый представленный в работе документ – письмо из Согда VIII в. – кажется не имеющим аналогов в арабском регионе. Автором неудачно выбран этот документ в качестве одного из ключевых источников (не рукопись) для палеографического исследования, и тогда возникает вопрос о его аналоге в арабском регионе.

– в первом субпериоде описаны две рукописи, «Ленинградский кодекс» и «Вавилонский кодекс», которые вынесены автором в качестве эталонов двух регионов во Введении к работе. Читатель дважды знакомится с палеографическим описанием памятников: во введении подробно, а в главе 1 – будто бы более детально. В таком случае нелогичным выглядит тогда их разбор как эталонов перед началом основного текста работы.

– глава 2 рассматривает источники второго условного субпериода, который выделен по критерию переходного этапа в иранском регионе от домонгольских к постмонгольским рукописям. Подобного деления нет для арабского региона, хотя в тот же период происходит падение Аббасидского халифата под натиском монголов. Вероятно, стоило бы назвать этот субпериод «монгольским» для обоих регионов.

– в тексте последней главы прописан феномен миграции переписчиков в рамках одного или нескольких регионов, однако, складывается впечатление, что подобное явление характерно только для позднего средневековья.

Вместе с тем в отзыве отмечается, что высказанные замечания не умаляют новаторство и значимость работы. Неудачно выбранные фразы или не до конца разъясненные пассажи могут быть легко отредактированы. Новая же методика, предложенная в исследовании, позволит использовать ее в качестве дополнительного инструмента при датировке и локализации еврейских письменных памятников, экспертной оценке, составлении археографических описаний и паспортов объектов в музейных фондах. В целом диссертационное исследование представляет собой самостоятельную, законченную работу, выполненную на актуальную тему и вносящую весомый вклад в отечественную историческую и востоковедную науку.

Диссертация Е.М. Белкиной «Палеографический аспект в еврейских письменных источниках Ближнего и Среднего Востока X–XVI вв. на

примере собраний Санкт-Петербурга» выполнена на должном научно-теоретическом уровне. Сформулированные выводы и положения можно классифицировать как хорошо фундированные и имеющие существенное научное и практическое значение. Работа соответствует паспорту специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, профилю диссертационного совета по историческим наукам 24.1.041.01 (Д 002.042.03) на базе ФГБУН Институт востоковедения РАН, отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ №842 от 24.09.2013), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования. Автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по указанной специальности.

От первого официального оппонента — Петрухина Владимира Яковлевича, доктора исторических наук, главного научного сотрудника Отдела истории Средних веков ФГБУН Института славяноведения РАН.

Диссертация посвящена анализу уникального комплекса средневековых еврейских письменных источников, хранящегося в собраниях Санкт-Петербурга. Выяснение его палеографических аспектов является необходимым условием, предваряющим собственно исторический анализ, что делает вполне очевидной актуальность избранной для диссертации темы. Видовой анализ основывается на наработках детально исследованной диссертанткой историографии, Релевантным для своего исследования памятников еврейской письменности Е.М. Белкина считает выделенное предшественниками «книжное письмо», не строго каллиграфическое и приспособленное для оперативного составления разнообразных документов.

Важно, что автор стремится сочетать синхронный и диахронный методы сравнительного анализа рукописей с выделением шаблонов – паттернов. Предлагаемая автором стратегия изучения палеографии опирается на буквообразующие, или основные элементы. Важен разработанный Е.М. Белкиной и предпосланный во Введении глоссарий основных понятий, которыми пользуется исследователь. В целом проведенное палеографическое исследование является новаторским в отечественной науке. Специальный интерес для Е.М. Белкиной (и отечественной историографии) представляет обширный иранский субрегион, где история еврейской диаспоры слабо освещена источниками, и палеография может прояснить историческую специфику ее формирования. В приложении к работе дан не только список рукописных источников, но и фрагменты рукописей, демонстрирующие сам исследовательский процесс.

В отзыве содержатся следующие замечания:

– стоило бы отметить наряду с работами В. Вихновича, посвященными караимскому просветителю А. С. Фирковичу, с чьими рукописями работает диссертант, исследования А. М. Федорчука.

– у диссертанта не было прямого повода помянуть хазар в работе, хотя наиболее дискутируемая в отечественной и зарубежной историографии палеографическая проблема связана как раз с интерпретацией киевского письма, открытого американским гебраистом Норманом Голбом в собрании Каирской генизы, центра «арабского» субрегиона, что требует дополнительного комментария от автора исследования.

Несмотря на замечания, диссертационная работа Е.М. Белкиной является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Белкина Екатерина Максимовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования. Реферат соответствует тексту диссертации, а сам текст практически готов к публикации в виде научной монографии.

От второго официального оппонента — Зелениной Галины Светлояровны, кандидата исторических наук, доцента Института стран Азии и Африки ФГБОУ ВО МГУ им. М.В. Ломоносова.

Диссертационное исследование Екатерины Максимовны Белкиной посвящено палеографии еврейских рукописей, отложившихся в двух собраниях в Санкт-Петербурге: в Российской национальной библиотеке и Институте восточных рукописей РАН, — относящихся к числу крупнейших в мире коллекций еврейских источников Средневековья и Нового времени. Диссертация посвящена восточным еврейским рукописям конца раннего, высокого и позднего Средневековья (X–XVI вв.) и решает две основные задачи: создание единой русскоязычной терминологической базы для описания палеографического аспекта восточных еврейских рукописей и уточнение географической локализации с помощью палеографического метода (различения определенных способов начертания графем). Исследовательница ставит своей целью выработать критерии для атрибуции текстов арабского и иранского происхождения, руководствуясь при этом убедительными аргументами компаративного характера: классификация восточных еврейских рукописей как будто не отличает рукописную продукцию египетских евреев от источников иранских или бухарских, хотя субкультурных типов на Востоке было не меньше, чем на Западе.

Диссертационное исследование состоит из сравнительного палеографического анализа, рукописи анализируются и сравниваются по географической и хронологической осям — между субпериодами (домонгольский, монгольский, постмонгольский) в рамках одного субрегиона и между субрегионами (арабский и иранский) в рамках одного субпериода. В результате этого выявляется и описывается зона демаркации

между субрегионами и ее динамика во времени и географические и региональные паттерны видов и типов письма. Структурообразующим принципом работы выбран хронологический. В результате исследования разработан русскоязычный терминологический глоссарий для описания букв в средневековых еврейских рукописях.

Безусловно, впечатляют как грандиозные масштабы работы, проделанной Екатериной Максимовной, так и ее скрупулезность. К счастью для читателя, палеографический анализ сопровождается иллюстрациями, представляющими обсуждаемые буквы и их элементы в увеличенном виде, с должной степенью резкости и контрастности, что помогает даже неспециалисту следовать за мыслью автора и как будто вместе с ней препарировать графемы средневековых еврейских рукописей. В своих непосредственных дисциплинарных рамках автор приходит к выводам, которые уточняют и расширяют существующие в науке типологизации еврейских рукописей, и данная работа представляется как достойным продолжением традиции изучения еврейских рукописей в петербургских коллекциях, начатой научным руководителем диссертантки, так и значимым вкладом в работу над классификациями типов письма, проводимую зарубежными палеографами.

Автор отзыва не указывает критические замечания к диссертационной работе.

Таким образом, диссертация Е.М. Белкиной — самостоятельное законченное исследование, которое обладает как научной новизной и актуальностью, так и теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности и отвечает требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.). Екатерина Максимовна Белкина безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Ястребовой Ольги Михайловны, кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника Отдела рукописей Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека».

Проблема датировки и определения места производства рукописных памятников еврейской книжности необычайно актуальна как для мировой гевраистики, так и для петербургской школы востоковедения. Важнейшие собрания еврейских рукописей в значительной степени происходят из гениз, содержат огромное количество фрагментов кодексов разного объема, в которых редко встречаются зафиксированные в тексте сведения о времени и месте производства книги. Предложить для них датировку и локализацию в большинстве случаев можно лишь на основании суммы палеографических и кодикологических признаков. Диссертация Е.М. Белкиной представляет собой значимое научное исследование в области палеографии, а основная

проблема, рассмотренная в работе, — выработка методологии, на основании которой можно было бы максимально сузить предположения о географическом происхождении рукописного памятника.

В автореферате весьма подробно описано современное состояние исследований по рассматриваемому вопросу, обоснована актуальность и научная значимость поставленных целей и задач. Методологическая база также основательна. Следует отметить, что Е.М. Белкина опиралась и на новейшие цифровые разработки — специализированные базы данных еврейских манускриптов и их палеографических особенностей. Чрезвычайно важно также, что автором был разработан специализированный глоссарий, который позволяет унифицировать описания графем и иных особенностей почерка еврейской рукописи. Выработанный автором диссертации метод палеографического анализа еврейских рукописей восточного региона позволяет более обоснованно и точно определить время и место создания еврейских письменных источников.

Положения, выносимые на защиту, изложены четко и аргументировано. Работа получила апробацию в 10 научных докладах, по теме диссертации опубликовано 6 научных статей. Автореферат полно раскрывает содержание основных разделов работы и демонстрирует ее соответствие критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Исследование отличается глубиной, обширностью привлеченного материала, а его результаты, несомненно, будут востребованы специалистами.

В отзыве содержатся следующие замечания:

– в автореферате допущен ряд стилистических оплошностей и опечаток.

– вызвал недоумение ввод в палеографический глоссарий словосочетания «способ начертания» для передачи латинского термина *ductus*: в форме «дукт, дукт письма» он достаточно широко используется в отечественной палеографии, и был бы вполне уместен в данной работе.

– не вполне корректно сформулирована мысль в первом абзаце раздела «Теоретическая ценность и практическая значимость результатов исследования». Автор справедливо предполагает, что разработанный метод расширит источниковедческую базу для изучения иранского субрегиона, однако эта работа еще не проведена. Автор же пишет: «Таким образом, результаты работы восполняют (*правильнее было бы: могут восполнить*) многие пробелы в изучении еврейской рукописной традиции...».

Замечания, впрочем, нисколько не умаляют достоинств работы. Автореферат демонстрирует, что исследование выполнено в высшей степени основательно, а цели и задачи достигнуты. Содержание позволяет утверждать, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук (П. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г.), а автор заслуживает

присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На диссертацию поступил положительный отзыв от Немировской Адели Владимировны, кандидата филологических наук, доцента кафедры Древнего Востока Восточного факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

С XIX в. и вплоть до настоящего времени отечественное востоковедение может похвастаться буквально несколькими габраистами-рукописниками, обладавшими той необходимой профессиональной подготовкой, знаниями и умениями, которые позволяли работать напрямую с бесценным и вместе с тем сложнейшим историческим рукописным материалом. Научные доклады и публикации по теме диссертации вкупе с представленной работой со всей очевидностью свидетельствуют о том, что Е.М. Белкина является ведущим российским экспертом своего поколения.

В представленном исследовании нашел отражение собственный опыт работы диссертанта с богатейшими рукописными собраниями России и зарубежья. Работа посвящена детальной разработке универсального палеографического описания, значительному уточнению уже существующей типологизации еврейской палеографии. Представленная работа свидетельствует о том, что Е.М. Белкина является состоявшимся специалистом в области еврейской рукописной традиции. Знание истории вопроса и собственный экспертный опыт позволили автору аргументировано сформулировать принципы атрибуции рукописей.

Автор отзыва не указывает критические замечания к диссертационной работе.

Таким образом, диссертация представляет собой высококвалифицированное оригинальное исследование, вносящее существенный вклад в методологию изучения ценных рукописных собраний, отличается новизной, закончено в рамках намеченной цели и содержит решение поставленных задач. По теоретическому уровню и практической значимости полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью в области габраистики и источниковедения, истории бытования еврейских общин в различных регионах, в области историографии отечественной семитологии и иудаики, наличием публикаций в соответствующих сферах исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Выбор первого официального оппонента, д.и.н. Петрухина Владимира Яковлевича, обусловлен его компетентностью в сфере еврейского источниковедения Средних веков. Он является одним из ведущих

современных специалистов-медиевистов в России, в чью сферу научной деятельности и интересов входят средневековые письменные источники иудейских диаспор, в том числе материалы, касающиеся взаимосвязей евреев, хазар и славян. Он является автором и редактором работ о хазарах и еврейско-хазарской переписке IX–XI вв.; исследует рукописные материалы и регулярно публикует источниковедческие работы, о чем свидетельствует его список публикаций и цитируемость по Российскому индексу научного цитирования (РИНЦ).

Выбор второго официального оппонента, к.и.н. Зелениной Галины Светлоярловны, также обусловлен ее компетентностью в сфере еврейского источниковедения. Она является ведущим в России современным исследователем испанского еврейства Средних веков, специалистом и автором многочисленных научных статей и нескольких монографий о взаимоотношениях иудеев с христианским и мусульманским окружением в XIII–XVI вв.; исследует рукописные материалы и публикует исторические и источниковедческие работы, о чем свидетельствует ее список публикаций и цитируемость по Российскому индексу научного цитирования (РИНЦ).

Выбор ведущей организации, ФГБУК «Государственный музей истории религии», обусловлен тем, что в область научных исследований сотрудников Музея включен широкий спектр вопросов, в том числе относящихся к сфере источниковедения и историографии письменных памятников (свитков, рукописей, документов) фонда Иудаизм, представленного в музейном собрании, а также в сфере еврейской эпиграфики Средних веков и Нового времени и еврейского источниковедения и историографии в целом.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– впервые выполнено источниковедческое исследование корпуса еврейских рукописей Ближнего и Среднего Востока, содержащих примеры «школ переписчиков», и предложено его субрегиональное деление на основе палеографического метода.

– в рамках исследования был разработан первый русскоязычный глоссарий, унифицирующий описание графем и структурирующий тем самым сам палеографический метод, так как его применение на основе «паттернов», своеобразных шаблонов, может использоваться исключительно в рамках единой системы описания памятников.

– в результате диахронического анализа автору удалось проследить последовательные изменения и взаимовлияния «школ переписчиков», а также указать буферную зону в регионе Басры – Тебриза. По этой линии соприкосновения двух письменных традиций автор наблюдает максимальное взаимодействие писцов и источников, усложняющее локализацию памятника.

– по палеографии средневековых источников была охарактеризована источниковая база как относящаяся к «арабском» или «иранскому»

геокультурным регионам. В результате синхронного анализа автором были выявлены различия в структурной типологизации (по способу начертания графем) еврейской графики относительно каждого из регионов.

– выявлены и охарактеризовано «паттерны» еврейской графики для малочисленных и малоизученных памятников иранского региона. Они свидетельствуют в пользу существования местной самобытной еврейской «школы переписчиков» и отличной от арабской письменной традиции.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности ВАК 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, направление исследований 1. История мировой исторической науки; 3. Теоретические и методологические проблемы исторического познания. Механизмы взаимосвязи исторической науки и общества, исторической науки и смежных отраслей гуманитарного научного знания; 6. Взаимосвязи исторической науки и общества; 7. <Подпункты> Историческая память человечества. Интеллектуальная история; 8. Теория, история и методы источниковедческого исследования. Источники по отечественной и зарубежной истории; 9. Традиционные и новые типы исторических источников. Новая информационная среда и новые формы фиксации исторической действительности; 10. Методы исторического, историографического и источниковедческого исследования. Междисциплинарные методы, методы смежных наук: возможности и пределы их применения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– в исследовании подняты важные теоретико-методологические проблемы общенаучного уровня: проблема источниковедческого исследования неатрибутированных памятников, особенности палеографического анализа восточных средневековых рукописей, источниковедение и историография материалов отдельных религиозных групп;

– исследование восполняет источниковедческие пробелы, связанные с идентификацией еврейских восточных рукописей, в особенности относящихся к иранскому региону, призвано восполнить лакуны в методике датировки и локализации этих памятников;

– был создан единый палеографический метод по ориентированию на определенные способы начертания графем восточных еврейских рукописей и унифицированный глоссарий к нему. Применяя данный метод, можно предложить более детализированное субрегиональное деление еврейских памятников Ближнего и Среднего Востока в Средние века;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработанный палеографический метод становится своеобразной инструкцией для определения еврейской рукописи как восточной и далее, «арабской» или «иранской», что может способствовать систематизации и

унификации археографических описаний памятников в отечественных рукописных собраниях;

– вводятся в научный оборот рукописи или целые корпуса недатированных памятников, выводы, сделанные автором в диссертационной работе, расширяют и систематизируют две прежние типологизации по еврейской палеографии;

– результаты исследования могут быть использованы в написании университетских учебных курсов по источниковедению в целом и еврейскому источниковедению в частности; по еврейской историографии, особенно по историографии еврейского коллекционирования, письменных традиций разных регионов и отдельных диаспор; по истории стран Азии и Африки; при написании энциклопедических статей и монографий; также для экспертизы памятников с еврейской графикой.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– диссертация опирается на широкий круг рукописных и опубликованных источников, а также архивных материалов и научной литературы. При написании работы диссертант обращался к отечественным и иностранным индивидуальным и коллективным монографиям, научным статьям в периодических изданиях и сборниках статей и трудов научных конференций;

– диссертационное исследование базируется на апробированных теоретических положениях и исследовательских методах; диссертант использовал научные подходы, традиционно применяемые при анализе исторических событий и документов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им был проработан и систематизирован комплекс сведений о современном состоянии палеографии еврейских рукописей пространного региона Ближнего и Среднего Востока; подробно проанализированы две существующие в мировой науке типологизации еврейских письменных памятников; сформулирован первый русскоязычный глоссарий для единого систематичного описания еврейской графики в средневековых списках; введен в научный оборот ряд недатированных и нелокализованных рукописей, исследованных с точки зрения палеографии; впервые в отечественной науке предложен метод субрегионального деления еврейских рукописей Ближнего и Среднего Востока по языковому и географическому критерию с выделением буферной зоны между субрегионами; впервые проведены и синхронный, и диахронный анализ еврейской палеографии в рамках X–XVI вв. для памятников из отечественных собраний; впервые в мировой науке предпринята попытка создания метода выявления исконно «иранских» еврейских рукописей из всего числа восточных письменных памятников; впервые предложено выделение «иранской» еврейской письменной традиции Средних веков из бытовавшей ранее единой письменной традиции евреев Ближнего и Среднего Востока.

Соискательница Белкина Е.М. согласилась с критическими замечаниями, которые были сделаны в основном ведущей организацией и официальными оппонентами, приняла к сведению данные рекомендации и дала обстоятельные ответы на вопросы, приведя собственную аргументацию. Указанные замечания и рекомендации являются вполне обоснованными и полезными для дальнейших исследований и редакции текста диссертации в случае публикации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– д.и.н. Ванина Е.Ю. заметила, что автор диссертации использовал во время своей речи термин «шрифт» по отношению к типам письма в еврейских рукописях, однако под «шрифтом» исследователи подразумевают «типографский шрифт» в печатных изданиях, и поинтересовалась, как автор работы трактует этот термин в своем исследовании;

– д.и.н. Аликберов А.К. отметил, что уместно было бы использовать также понятие «палеографической школы» по отношению к субрегиональному делению рукописей Ближнего и Среднего Востока в рамках еврейского источниковедения, и поинтересовался, рассматривал ли диссертант это понятие в дополнение или вместо термина «паттерн». Помимо этого, он также добавил к замечанию д.и.н. Ваниной Е.Ю., что использование термина «шрифт», например, в арабской палеографии допустимо по отношению к конкретным типам письма, поэтому его ограничение печатными изданиями условно;

– д.и.н. Анайбан З.В. отметила, что главы диссертационного исследования названы только по хронологическому принципу, что хотя и соответствует повествованию работы, требует дополнительного уточнения. Также она отметила, что в автореферате диссертации автору можно было бы более развернуто дать описание «паттернов» и не ограничиваться краткой выжимкой;

– д.и.н. Зайцев И.В. предложил автору обратить внимание на еврейско-турецкие рукописные материалы XVI в., созданные в Иерусалиме и в Крыму, и определить их принадлежность к одной из палеографических школ или же «школ переписчиков», как пишет автор в диссертации;

– д.и.н. Кормышева Э.Е. акцентировала внимание диссертанта на смысловой нагрузке слова «аспект» в заглавии работы, ведь само исследование является палеографическим и, на ее взгляд, можно было бы обойтись без этого слова;

– д.и.н. Аликберов А.К. также уточнял у автора исследования, почему до сегодняшнего дня дошел мизерный процент датированных еврейских рукописей Ближнего и Среднего Востока X–XVI в.

Отвечая на замечания, сделанные ведущей организацией, диссертант отметил, что:

– [более четко прописать использование второй базы, HebrewPal] Действительно, база HebrewPal упомянута в исследовании, однако на

сегодняшний день она не содержит исследуемых в диссертации восточных памятников. База данных начала заполняться проф. Ольшови-Шлангер и ее коллегами в 2022 г. и включает преимущественно рукописи европейского происхождения. Тем не менее, ее упоминание в работе связано с тем, что в основу палеографического описания внутри базы был положен разработанный за последние десятилетия метод проф. Ольшови-Шлангер. Он стал одним из главных опорных материалов для работы автора диссертации с восточными еврейскими рукописями и для предложенного уточнения типологизации по способу начертания графем.

– [использование письма из Согда в работе и отсутствие аналогов в арабском регионе] Во Введении указано, что документы, в отличие от рукописей, действительно, не будут исследованы в работе, однако их уникальность является фактором возможного включения источника в работу. Таковым стало письмо из Согда VIII в. – единственный ранний письменный источник из Большого Ирана, принадлежность которого к иранскому региону не вызывает сомнений. Более того, графика, отраженная в документе, отличается от всех последующих примеров, начиная с X в., и только в одном случае, в исследовании «Карасубазарского кодекса», играет важную роль для понимания различий между ним и остальными библейскими списками X–XIII вв. По этой причине автор диссертации использовал его и подробно расписал особенности алфавита и графем. В то же время в арабском регионе невозможно выявить аналог письма из Согда: большое число различных фрагментов, добытых из Каирской генизы, как на иврите, так и на арабском языке, не позволяют выявить среди них какой-то один документ, который бы по своей уникальности, был сопоставим с письмом из Согда.

– [о вынесении двух кодексов в качестве эталонов] Наличие эталонов для каждого из регионов призвано позволить читателю с первых страниц самостоятельно проверить утверждения автора: при исследовании автором каждого нового источника читатель может соотнести описание автора с росписью алфавитов эталонов и тем самым подтвердить или опровергнуть предлагаемые автором выводы. Действительно, внутри текста главы 1 дополнительно даны описания деталей обоих кодексов, однако их задача в этом случае другая: показать различия между традициями/ «школами переписчиков» в иранском и арабском регионах. Именно для этих целей были выписаны эталоны шрифтов (как примеры «паттернов»), а в самой работе — объяснение и акценты, на которые обращает внимание читателя автор, для дальнейшего синхронного анализа.

– [о монгольском субпериоде для обоих регионов] Да, соискатель согласен, что можно назвать второй субпериод попросту «монгольским». Исследование показало, что нет четкой границы между домонгольским и постмонгольским периодами, поэтому необходимо учитывать в хронологическом делении существование длительного отдельного периода. Название «монгольский» не используется в работах палеографов для работы с источниками из арабского региона, поэтому автор не использует его также.

Однако высказанное замечание натолкнуло автора диссертации на мысль, что это хороший вариант для хронологического описания периода.

– [феномен миграции переписчиков] Автор полностью согласен, что феномен миграции писцов относится не только к XIV–XVI вв. Безусловно, переселение евреев из одной диаспоры в другую происходили во все столетия. Тем не менее, на сегодняшний день не удастся выявить переписчиков с подобной известной историей миграции, как в последнем субпериоде. Эти данные либо еще не выявлены, либо же не отражены в колофонах переписчиков.

Отвечая на замечания, содержащиеся в отзыве на автореферат от к.филол.н. Ястребовой О.М., диссертант отметил, что:

– [ряд стилистических оплошностей и опечаток] Автор диссертации полностью согласен с автором и постарается исправить их всех при обработке текста для публикации монографии.

– [про ductus] Безусловно, автору знаком термин ductus и его русскоязычные варианты «дукт, дукт письма». Однако, автору нигде не попадалось использование этого термина в русскоязычных исследованиях по еврейским рукописям, и только проф. Ольшови-Шлангер использует его последние десятилетия, вторя палеографическим исследованиям других культур. Словосочетание «способ начертания» было введено в глоссарий, так как до этого нигде не было сформулировано, на основании чего существует вторая типологизация еврейских источников «по типу письма». Так как слово «способ» многогранно, автор таким образом стремится зафиксировать за «способом начертания» конкретное значение. Автор полностью согласен, что можно использовать «дукт письма» в том же значении, и, тем не менее, до сих пор (почему-то) в рамках еврейской палеографии этого не было сделано.

– [о некорректной формулировке «восполняют пробелы»] Диссертант благодарит автора отзыва за верное исправление этой стилистической оплошности. О.М. Ястребова правильно поняла интенцию автора и внесла, таким образом, верную редакторскую правку.

Отвечая на замечания официального оппонента д.и.н. Петрухина В.Я., диссертант отметил, что:

– [исследования А.М. Федорчука] Автор согласен, что стоило бы отметить наряду с работами В. Вихновича исследования А.М. Федорчука. Они бы обогатили историографию вопроса исследования. Однако добавить нового в сфере палеографии рукописей, к сожалению, они бы не могли, а автор работы стремился включить в исследование как можно больше палеографических трудов.

– [о палеографии Киевского письма] Автор не упоминает ни само Киевское письмо, ни проблематику, с ним связанную, так как это письмо никогда не было им исследовано лично. Этот документ проблематичен с точки зрения локализации, так как писчий материал пострадал от времени. Автор знаком с историографией этого вопроса, также знаком со статьей своего научного руководителя С.М. Якерсона по этому поводу и с полемикой

своего оппонента В.Я. Петрухина с другими исследователями. Без подробного палеографического исследования автор не берется утверждать что-либо или принимать чью-то сторону по данному вопросу. Однако в сети Интернет сейчас выложены цифровые копии письма, поэтому автор диссертации готов предположить, что этот документ как минимум может восходить к византийской еврейской традиции, про которую до сих пор было написано менее десятка исследований. К восточным рукописям киевское письмо, скорее всего, не имеет никакого отношения, поэтому никак и не упомянуто в исследовании.

Второй официальный оппонент к.и.н. Зеленина Г.С. замечаний к работе не высказала, а только подчеркнула значимость, новизну и актуальность работы.

На заседании 21 октября 2024 г. диссертационный совет 24.1.041.01 (Д 002.042.03) принял решение:

За решение научной проблемы, имеющей важное значение для отечественного источниковедения (комплексный источниковедческий анализ еврейских рукописей региона Ближнего и Среднего Восток X–XVI вв., разработка нового палеографического метода и универсального глоссария для работы с указанными источниками, введение в научный оборот рукописей из отечественных собраний) присудить Белкиной Екатерине Максимовне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



А.К. Аликберов

И.о. ученого секретаря

С.-Х. Д. Сыртыпова

«24» октября 2024 г.