

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.041.01
(Д 002.042.03), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
«ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 ноября 2024 г. № 10

О присуждении Быстрицкому Николаю Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Системный подход в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений IX–XI вв.» по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования принята к защите 2 сентября 2024 г. (протокол № 7) диссертационным советом 24.1.041.01 (Д 002.042.03), созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт востоковедения РАН», 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12, утвержденным ВАК РФ 2 ноября 2007 г. приказом № 2249-1432. Частичное изменение приказа от 19 декабря 2008 г. № 2151-613/1432. Приказом № 1925-1639 от 10.09.2009 года срок полномочий совета продлен на период действия Номенклатуры специальностей научных работников. Частичное изменение приказа от 29 апреля 2013 г. № 208/нк. Частичное изменение приказа от 6 апреля 2015 г. № 318 /нк. Частичное изменение приказа от 2 февраля 2018 г. № 112/нк. Частичное изменение приказа от 28 сентября 2021 г. № 998/нк. Частичное изменение приказа от 21 февраля 2023 г. № 324/нк. Частичное изменение приказа от 1 июня 2023 г. № 1218/нк. Частичное изменение приказа от 26 марта 2024 г. № 268/нк.

Соискатель Быстрицкий Николай Игоревич, 1969 года рождения, в 1993 г. окончил Московский институт радиотехники, электроники и автоматики по направлению конструирование и производство радиоаппаратуры, по результатам обучения получил диплом «Инженер-конструктор технолог радиоаппаратуры». В 1997 г. окончил Академию менеджмента инноваций по направлению «Менеджмент», по результатам обучения получил диплом «Экономист-менеджер».

Диссертация «Системный подход в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений IX–XI вв.» выполнена в Научно-исследовательской лаборатории «Историко-археологическая лаборатория по комплексному изучению Византийского Причерноморья» Института общественных наук и международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет», возглавляемой председателем Национального комитета византинистов, доктором исторических наук, академиком РАН Сергеем Павловичем Карповым.

Научный руководитель — доктор исторических наук Аликберов Аликбер Калабекович, ФГБУН «Институт востоковедения РАН», директор, главный научный сотрудник Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья.

Официальные оппоненты:

Бибиков Михаил Вадимович, доктор исторических наук, профессор, ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН», Отдел истории Византии и Восточной Европы, главный научный сотрудник.

Болгов Николай Николаевич, доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Историко-филологический факультет, Кафедра всеобщей истории, профессор.

Ведущая организация — ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Уральский гуманитарный институт, Исторический факультет — в своем положительном заключении, подготовленном Олегом Витальевичем Горбачевым, доктором исторических наук, профессором, обсужденном на заседании Кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления, подписанном заведующей кафедрой Людмилой Николаевной Мазур, доктором исторических наук, доцентом, и утвержденном Дмитрием Витальевичем Бугровым, кандидатом исторических наук, первым проректором ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», отмечает, что представленное исследование имеет актуальность, новизну и научную значимость. Проведенное диссертационное исследование имеет теоретическое и практическое значение. Структура диссертации логична и сбалансирована, а содержание последовательно раскрывает поставленные исследовательские задачи. Содержательная работа Н.И. Быстрицкого, нашедшая отражение в диссертации, публикациях и докладах по теме исследования, представляется новаторской и являет собой редкий случай методологического исследования, характеризует соискателя как эрудированного и компетентного специалиста. Диссертация Н.И. Быстрицкого является самостоятельной научно-квалификационной работой на важную и актуальную тему и полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Соискатель имеет 54 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 26 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Публикации раскрывают основные положения диссертации и соответствуют заявленной теме исследования. В статьях всесторонне представлены аспекты применения системного подхода в методологии исторических исследований, охарактеризованы историография и современное состояние развития византиноведческих информационных ресурсов, описаны способы формализации сведений исторических источников и проанализированы аналитические возможности обработки сводов данных по истории Византии.

Работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Быстрицкий Н.И., Кузенков П.В.* Предлагаемые подходы для получения и анализа свода данных византийской истории // *Византийский временник*. 2019. Т. 103. С. 13–31 (личный вклад 60%).
2. *Быстрицкий Н.И.* Отечественные сессии византинистов. Инфометрический обзор // *Византийский временник*. 2020. Т. 104. С. 379–398.
3. *Быстрицкий Н.И.* Исследования сетей в исторической науке // *Исторический журнал: научные исследования*. 2017. Т. 3. С. 39–51.
4. *Быстрицкий Н.И.* Византиноведческие информационные ресурсы. Πάντα μεταβάλλεται // *Византийский временник*. 2017. Т. 101. С. 290–298.
5. *Быстрицкий, Н.И.* Византиноведческие информационные ресурсы. Тенденции и перспективы // *Византийский временник*. 2012. Т. 71. С. 286–295.
6. *Гришин Е.С., Быстрицкий Н.И., Крутов Д.А.* Исторический атлас «византийского» Крыма: системный подход и методика реализации // *Византийский временник*. 2023. Т. 107. С. 130–146 (личный вклад 40%).

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы.

От ведущей организации — ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Уральский гуманитарный институт, Исторический факультет.

В отзыве отмечается, что диссертация вызывает особый интерес, так как посвящена методологическим вопросам. В исследовании системный подход рассматривается в контексте работы с историческими источниками по истории Византии, как способ создания свода знаний по истории Византии, т. е. разработки в полном смысле информационной системы с использованием возможностей современных компьютерных технологий — современного исследовательского инструментария, которая облегчит доступ и анализ исторических источников. Исследование имеет не только прикладное, но и теоретическое значение, поскольку автор предлагает на основе системного подхода выделить исследовательские уровни исторического знания и разработать структуру базы знаний о событиях истории Византии IX–XI вв. Здесь диссертант опирается как на изучение международного опыта создания византиноведческих информационных ресурсов, так и на собственные разработки. Таким образом, новизна представленной к защите диссертации определяется как предложенными автором теоретико-методологическими разработками, так и их практической апробацией на солидном корпусе источников по истории Византии. Сочетание в рассматриваемой диссертации теоретико-методологических разработок в области историко-системного анализа с решением задач компьютеризации исследовательских практик и создания исторических информационных ресурсов нового поколения придает настоящему исследованию актуальность, новизну и научную значимость.

В отзыве содержатся следующие замечания:

– автору следовало бы рассмотреть литературу, которая была посвящена разработке информационных систем и цифровых ресурсов по византийской проблематике;

– более узкое и точное определение объекта исследования позволило бы уйти от общих рассуждений о системном подходе и сконцентрировать внимание на сути диссертации — решении методических вопросов разработки базы знаний;

– из текста исследования непонятно только как рассчитывается коэффициент достоверности применительно к конкретному информационному элементу, а также процедуры и критерии экспертной оценки;

– тематический анализ информационной системы не содержит, однако, технико-технологических и программно-аппаратных характеристик, оценку их себестоимости и эффективности, а также степени актуальности/устаревания;

– в исследовании не определена технологическая площадка, а также не оценены ресурсно-временные и финансовые затраты на создание информационной системы. Представленный проект безусловно будет полезен с точки зрения информационного обеспечения научных исследований, но важно оценить перспективы его реализации и определить режим использования.

Предложенная диссертантом методика прошла апробацию, свидетельствует о ее перспективности и соответствует современному тренду информационного обеспечения исследовательских практик. Представленное к защите исследование соответствует основным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, содержит анализ сложной проблемы и обоснованные выводы, презентует возможности современных компьютерных технологий, содержит разработку методики формирования информационного ресурса нового поколения, обеспечивающего доступность исторической информации (фактов и знаний), а также предлагающего инструментарий для ее аналитической обработки. Предложенную методику можно оценить как новый и значимый результат для развития исторической науки.

Публикации автора, а также автореферат в полной мере отражают результаты проведенного исследования. Диссертация соответствует пунктам 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

От официального оппонента — Бибикова Михаила Вадимовича, доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника Отдела истории Византии и Восточной Европы ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН».

В отзыве отмечается, что диссертация представляет собой оригинальное самостоятельное исследование, находящееся на стыке таких дисциплин, как византийская историография и источниковедение, современные цифровые методы общественно-научных дисциплин, применения математических методов

в решении стоящих перед исследователем задач, т.е. рецензируемая работа является подлинно междисциплинарным исследованием. В итоге появилось информатико-историческое исследование, обладающее методологическим значением для современного научного знания. Этим с очевидностью определяется актуальность рецензируемого труда, который мог возникнуть на основе происходящего на наших глазах «цифрового переворота» в науке. Другая сразу бросающаяся в глаза особенность диссертации состоит в ее ориентации на современный международный уровень постановки и решения стоящих научных проблем. Для точной и глубокой постановки задач исследования первостепенное значение имеет всеобъемлющий анализ итогов развития историко-информационной и методической составляющей современного византиноведения.

Во-первых, автором удачно определены и выделены в рамках методологии системного подхода основные исследовательские уровни для изучения базовых элементов исторического знания (в области византистики) и их характеристик.

Во-вторых, диссертантом успешно создается и разрабатывается в процессе исследования на основе определенных уровней методика формализованного описания и фиксации сведений источников по византийской истории. В-третьих, с учетом международной научной практики создания имеющихся византиноведческих информационных ресурсов в исследовании разрабатывается состав, содержание и структура интегрированных событийных баз данных по сюжету диссертационного исследования с целью хранения формализованных сведений исторических источников. В-четвертых, в работе демонстрируются возможности системного подхода для интерпретации свидетельств источников с учетом обычных в этом деле хронологических противоречий, проблем верификации материалов, необходимой оценки гипотез и идентификаций. В-пятых, в итоге представлены перспективы развития потенциала эпистемологических сводов знаний для создания и дальнейшего роста исследовательского инструментария византиноведческих исторических изысканий в цифровую эпоху.

В отзыве отмечается новаторский научный характер исследования автора, обобщившего наработанный к настоящему времени научный багаж избранной темы и определяющий перспективы дальнейших исследований. Теоретическая значимость рецензируемой работы определяется возможностью применения ее методик и результатов для изучения истории других хронологических периодов и других территориальных объектов. Практическая значимость обусловлена значением расширения цифрового подхода к анализу исторической реальности в современном научном знании. Междисциплинарный характер диссертационного исследования определяет и методико-методологическое значение настоящей работы в системе современного научного знания.

В отзыве содержатся следующие замечания и комментарии:

– хорошо фундированный историографический раздел темы обделен отсутствием упоминания в нем имен таких исследователей византистов,

применявших системные статистические методики, как К.В. Хвостова, а также А. Пономарев и Ю. Вин;

– в работе все византийское историографическое наследие делится жестко на хроники и истории, хотя такая дихотомия упрощенно представляет классификацию памятников;

– среди источников умалчивается о памятнике «Об управлении империей» Константина Багрянородного, а также не учтен четырехтомный труд Апостолоса Карпозилоса «Византийские историки и хронисты» и двухтомник А.П. Каждана «История византийской литературы»;

– некоторые ссылки на источники оформлены не так, как это принято в византиноведении — отсутствует указание на строку текста;

– вместо употребленного выражения «коронация Василия II» лучше использовать византийский термин «венчание»;

– лучше бы доказательно определиться с одной датировкой посольства княгини Ольги в Константинополь, представляющейся более достоверной;

– встречаются ошибки в передаче греческого текста, в начертании греческих букв;

– не упомянуты такие корпусные издания, как TLG и Glossar zur mittelalterliche Geschichte Osteuropas.

Вместе с тем автор отзыва отмечает, что указанные замечания никак не умаляют значимость диссертационного исследования Н.И. Быстрицкого. Научный уровень работы всецело отвечает требованиям к кандидатским диссертациям, а местами их и превосходит.

Таким образом, диссертация Н.И. Быстрицкого является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности и отвечает требованиям пп. 9–14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Быстрицкий Николай Игоревич — безусловно заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

От официального оппонента — Болгова Николая Николаевича, доктора исторических наук, профессора, профессора Кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Историко-филологический факультет.

Автор отзыва отмечает, что работа посвящена важной и недостаточно исследованной в исторической науке теме изучения и репрезентации возможностей, системного подхода в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений основной части средневизантийского периода. Эта тема до недавнего времени оставалась в тени исследовательских интересов ученых, так как находится на стыке различных тематических, хронологических и содержательных аспектов. С одной стороны, она имеет прямое отношение к

истории Византии IX-XI вв. С другой — это редкий для современной отечественной исторической науки пример работы, посвященной преимущественно методам исторического исследования и источниковедению. Наконец, собственно, центральной темой диссертационного исследования является проблема диджитализации исторического знания, цифровое измерение исторического процесса и формирование новой профессиональной культуры историка, владеющего новым методологическим арсеналом, что в значительной степени расширяет возможности исторического познания.

Данная тема является весьма актуальной, так как она еще не была предметом специального исторического исследования. Кроме того, актуальность данной работы обусловлена тем, что она являет собой первую попытку разработки теоретико-методологических и эмпирических принципов создания интегрированного событийного свода знаний по истории Византии, основанного на системном и многомерном анализе исторических данных.

Глубокий и обстоятельный обзор степени изученности обозначенной проблемы убеждает в том, что соискатель глубоко и системно проработал имеющуюся в контексте темы научную литературу, как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Обозначенная во Введении научная новизна исследования не оставляет сомнений в ее обоснованности и актуальности для соответствующей отрасли исторической науки. Положения, выносимые на защиту, отличаются глубиной теоретической проработки, соответствуют цели и задачам исследования, соотносятся с пунктами научной новизны, обозначенными в исследовании.

Диссертант по каждому затронутому вопросу четко определяет свою позицию и приводит в ее подтверждение широкую доказательную базу. В целом автором проделана огромная и тщательная работа. Диссертация в целом не вызывает замечаний концептуального и прикладного характера. Как всякое серьезное глубокое исследование, открывающее новые горизонты научного познания, диссертация Н.И. Быстрицкого в значительной мере стимулирует дальнейшую дискуссию по обозначенному в диссертации кругу проблем.

В отзыве содержатся следующие замечания:

- второй раздел Библиографии было бы целесообразнее назвать «Исследования», а не «Литература»;
- присутствуют отдельные технические неточности в оформлении текста;
- в определении хронологических рамок внутри средневизантийского периода, возможно, стоило бы сослаться на примеры их в наиболее авторитетной литературе, прежде всего, при общей характеристике «Македонского ренессанса».

Отмечается, что в целом высказанные замечания не носят принципиального характера, ни в коей мере не меняют общего весьма благоприятного впечатления о диссертации, которая представляет собой целостное, завершённое исследование актуальной и весьма значимой в современной исторической науке проблемы, а ее автор проявил себя как зрелый самостоятельный ученый. В целом диссертация вносит важный вклад в

приращение научного знания как в данной отрасли всеобщей истории, так и в целом в отечественной исторической науке, находясь на стыке различных методологических, источниковедческих, территориальных, хронологических, тематических аспектов, успешно интегрируя их в единое комплексное исследование.

Таким образом, диссертационная работа «Системный подход в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений IX–XI вв.» является целостным, завершенным, оригинальным научным исследованием, отвечающим требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор, Быстрицкий Николай Игоревич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Виктора Леонидовича Мыца, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Отдела архитектурной археологии ФГБУК «Государственный Эрмитаж».

В своем отзыве В.Л. Мыц отмечает, что кандидатская диссертация Н.И. Быстрицкого необычайно актуальна для исторической науки и византиноведения, в частности. Не вызывает сомнения научная ценность работы,

основным результатом которой является детальная проработка методики применения системного подхода для процедур формализации и анализа сведений исторических источников, которая безусловно послужит делу усовершенствования и углубления исследовательских приемов современной исторической науки. Тем самым значение и важность этой диссертационной работы в современную цифровую эпоху выходят далеко за формальные рамки обозначенной темы.

Содержание автореферата демонстрирует, что диссертационное исследование выполнено убедительно и основательно, а цели и задачи, поставленные автором, достигнуты. Само исследование отличается глубиной, обширностью привлеченного материала, выдержанностью применяемой методологии и обладает научной ценностью. Его результаты, несомненно, будут востребованы специалистами, как историками, так и представителями смежных областей гуманитарного знания.

Согласно автору отзыва, на основании автореферата можно утверждать, что настоящее диссертационное исследование Н.И. Быстрицкого «Системный подход в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений IX–XI вв.» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Михаила Викторовича Михеева, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Центра методологии и историографии ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения РАН».

В отзыве отмечается, что тематика исследования по применению цифровых инструментов в исторических исследованиях помогает коренным образом упростить решение прикладных задач, которые раньше просто технически не могли быть решены. Это безусловно делает выбранную Н.И. Быстрицким тему для своей диссертационной работы актуальной для профессионального сообщества. Н.И. Быстрицкий предпринял первую попытку разработки теоретико-методологических и эмпирических принципов создания интегрированного событийного свода знаний по истории Византии, основанного на принципах системного и многомерного подходов с применением цифрового инструментария. Диссертант приходит к справедливым выводам о том, что на современном этапе развития гуманитарной науки изучение истории Византии выдвигает на передний план задачи по адаптации существующего цифрового инструментария к системному историческому познанию, их доработке с учетом возникающих научных проблем, а также созданию новых инструментов системного анализа, таких, например, как упоминавшийся выше многомерный подход к изучению истории.

В качестве пожелания диссертанту следует обратить внимание на потенциал цифровых исследований по византистике в контексте интеграции этого инструментария с цифровыми исследованиями по истории более поздних (Новейшая история) и ранних (базы данных археологических памятников) периодов с целью отслеживания долговременных трендов в исторических процессах всемирной истории.

Автор отзыва отмечает, что автореферат диссертации Н.И. Быстрицкого «Системный подход в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений IX–XI вв. .» отражает основные результаты проведенного соискателем исследования, которое отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Антона Валерьевича Зибеева, кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры истории России БУ ВО «Сургутский государственный университет».

В отзыве указано, что диссертация посвящена изучению актуальной проблемы в современной византистике. Научная новизна исследования не вызывает сомнения, так как в отечественной исторической науке вопросам применения системного подхода к изучению истории Византийской империи уделено недостаточно внимания. В данной работе впервые предпринята

попытка разработки методики создания базы знаний об исторических событиях византийской истории.

Как несомненно сильную сторону работы следует отметить его источниковую и историографическую базу. В своем исследовании Н.И. Быстрицкий проанализировал обширный корпус источников: научные труды отечественных и зарубежных исследователей, являющиеся актуальными в области использования системного подхода. Также использован обширный корпус сочинений греческих и латинских авторов. В историографическом обзоре демонстрируется великолепное знание истории изучения данной проблематики. Особенно ценно применение значительного числа общенаучных и специальных исторических методов, что придает исследованию законченный характер.

В отзыве содержится следующее замечание:

– обстоятельному списку методов исследования не хватает терминологического анализа.

По мнению автора отзыва, ознакомление с текстом автореферата, позволяет сделать вывод что диссертационное исследование на тему «Системный подход в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений IX–XI вв.» соответствует положениям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденных постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. 25 января 2024 г. и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Дениса Анатольевича Гуляева, кандидата физико-математических наук, ассистента Кафедры суперкомпьютеров и квантовой информатики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», Факультет вычислительной математики и кибернетики (ВМК).

В отзыве отмечена актуальность диссертационного исследования Н.И. Быстрицкого, посвященное возможностям применения системного подхода к изучению истории Византии, обусловлено тем, что она делает большой шаг в разработке методологических вопросов формализации, представления и обработки научного знания в цифровую эпоху. В последние десятилетия работы подобного плана были единичными событиями. Настоящее исследование носит яркий, новаторский характер. Во-первых, работа представляет собой истинно междисциплинарное исследование, реализуемое на стыке гуманитарных наук (источниковедения и методов исторического исследования), математических количественных методов и новейших цифровых информационно-коммуникационных технологий. Во-вторых, работа представляет собой исследование по аккомодации и интеграции положений широко применяемой в естественных и технических областях знания общенаучной методологии системного подхода в эмпирику современных исторических исследований. И, в-третьих, возможности системного подхода

наглядно демонстрируются посредством рассмотрения конкретных примеров исследовательских ситуаций, возникающих при изучении истории Византии. Передовые достижения науки в данной области использованы в полной мере, а диссертационную работу отличает оригинальный подход к изучаемой проблематике. Что еще важнее — результаты исследования имеют большое практическое значение, они позволяют существенно расширить возможности историка, поднять их исследовательские практики на качественно новый уровень. Работа лежит в русле кардинальных тенденций развития науки в век цифровых технологий.

Содержание автореферата хорошо структурировано, соответствует всем требованиям и полностью отражает основное содержание диссертации. Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно и точно.

На основании автореферата можно заключить, что настоящее диссертационное исследование вносит существенный вклад в методологию современной науки. Диссертация «Системный подход в изучении истории Византии на материалах исторических сочинений IX–XI вв.» является законченным ценным научным исследованием и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, а ее автор Николай Игоревич Быстрицкий заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Павла Валерьевича Ермилова, кандидата исторических наук, заведующего лабораторией исследований церковных институций ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

В отзыве отмечено, что не вызывает никаких сомнений в актуальности как темы исследования, так и в целом — всего направления цифровой истории. Н.И. Быстрицкий известен своими научными трудами, на протяжении многих лет занимается вопросами методологии исторического исследования, имеет практический опыт разработки и внедрения специализированных информационных ресурсов в области источниковедения и принадлежит к числу довольно редких специалистов теоретиков междисциплинарного профиля. Имеющийся у автора диссертации задел в данной сфере позволяет ему не просто описать эволюцию и возможности новейших цифровых методов, но и предложить конкретные подходы к построению структурированных массивов исторических и историографических данных. В связи с этим полученный в работе основной результат (соответствующий поставленной цели) в виде разработанной методики создания интегрированной базы знаний представляет большой интерес, поскольку имеет общее-методологический характер и может прилагаться к построению моделей описания и изучения иного исследовательского материала, а в перспективе послужить созданию «цифровых сводов знаний нового уровня».

Автор отзыва считает, что текст автореферата отражает основное содержание и смысл диссертации, а автор заслуживает присвоения искомой

степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Марии Александровны Рудневой, кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Историко-филологический факультет.

Автором отзыва отмечено, что диссертация посвящена изучению сложной проблемы, требующей от исследователей значительных усилий, направленных на её осмысление в контексте современной цифровой трансформации сфер общественного развития, сопряженной с возрастанием потребности применения возможностей цифровых технологий, в том числе в научно-исследовательской деятельности. Актуальность и новизна данной проблематики не вызывает сомнений. Вместе с тем византологические исследования являются важнейшей составляющей общего процесса «постижения истории» и накопление знаний в данной области, их анализ и обобщение приносит вклад в понимание основ отечественной цивилизационной традиции.

Диссертация является завершённым трудом, представляющим научную ценность. Материалы и выводы данного исследования могут быть использованы при преподавании специальных дисциплин, а обозначенные в работе проблемы — служить отправной точкой последующих научных изысканий. Заявленная тема представлена в автореферате глубоко и всесторонне. Автореферат раскрывает содержание основных разделов работы в полной мере и демонстрирует её соответствие критериям, предъявляемым к исследованиям подобного рода.

Диссертация Н.И. Быстрицкого является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности и отвечает требованиям пп. 9–14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор — Быстрицкий Николай Игоревич — безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью в области изучения истории Византии и ее взаимоотношений с другими регионами, методологии историографии и источниковедения, в области историографии отечественного и мирового византиноведения, наличием публикаций в соответствующих сферах исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Выбор первого официального оппонента д.и.н., профессора Бибикова Михаила Вадимовича, обусловлен тем, что он является одним из ведущих современных специалистов в России по византийскому источниковедению и

историографии византиноведения, взаимоотношениям и взаимному влиянию Византии и Руси. В его сферу научной деятельности и интересов входят исследования взаимоотношений Византии, Руси и славян, источниковедение и методологические проблемы изучения памятников письменности, экономические и правовые аспекты истории Византийской империи. Он является автором многочисленных публикаций по этим темам.

Выбор второго официального оппонента, д.и.н., профессора Болгова Николая Николаевича обусловлен тем, что сфера его научных интересов связана с историей, культурой и религиозной жизнью Византии и Северного Причерноморья, обстоятельной деятельностью по источниковедению, переводу и комментированию сочинений византийских авторов. Он является основателем и руководителем византиноведческой научной школы в БелГУ. Его высокая квалификация подтверждается списком из более 350 опубликованных научных и учебно-методических работ.

Выбор ведущей организации, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Уральский гуманитарный институт, Исторический факультет, обоснован тем, что там активно работает ведущая методологическая школа, которая проводит исследования и разработки в области количественных и цифровых методов, исторической научной визуализации и системных исследований. Регулярно публикуются учебные, методические и исследовательские работы по данной тематике. Вместе с этим здесь же существует известная российская школа византиноведения, созданная М.Я. Сюзюмовым. Область научных интересов сотрудников Исторического факультета УрФУ включает как широкий спектр вопросов по методологии исторической науки, так по истории Византии, что позволяет обогатить науку междисциплинарными исследованиями на стыке этих направлений.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– впервые предложен способ концептуализации и инструментализации системного подхода применительно к многомерному исследованию исторического знания — изучение исторических феноменов на четырех исследовательских уровнях: объектном, структурно-функциональном, динамическом и стохастическом;

– создана методика формализованного описания исторических событий Византии IX–XI вв.;

– разработаны состав и структура баз (сводов) знаний для хранения формализованных сведений источников по истории Византии;

– на конкретных примерах из византийской истории продемонстрирована эффективность методологических средств системного подхода для верификации существующего и получения нового знания, анализа исследовательских гипотез и разрешения проблемных исторических вопросов;

– рассмотрены возможности использования системных сводов знаний для развития инструментария византиноведческих исследований в цифровую эпоху.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности ВАК 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, направление исследований 2. Отечественная и зарубежная историография; приемы и методы ее научного познания; историографические школы; институциональные аспекты исторической науки; 3. Теоретические и методологические проблемы исторического познания. Механизмы взаимосвязи исторической науки и общества, исторической науки и смежных отраслей гуманитарного научного знания; 8. Теория, история и методы источниковедческого исследования. Источники по отечественной и зарубежной истории. 9. Традиционные и новые типы исторических источников. Новая информационная среда и новые типы исторических источников; 10. Методы исторического, историографического и источниковедческого исследования. Междисциплинарные методы, методы смежных наук: возможности и пределы их применения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– в исследовании подняты важные теоретико-методологические проблемы общенаучного уровня: применения многоуровневых системных механизмов для создания и совершенствования современных методик исторических исследований, эксплицирования системных методов применительно к историческому знанию, определения возможности и перспективных направлений развития проблемного поля историко-системного метода;

– в исследовании созданы механизмы формализации сведений исторических источников, что позволяет сформировать устойчивый базис цифровых методов в исторических исследованиях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– предложенные в работе структуры данных сводов исторических знаний обладают серьезным потенциалом для развития цифровых исследовательских инструментов византиноведческой науки.

– результаты диссертационного исследования могут быть использованы в ходе базовой подготовки и в специальных курсах для бакалавров, магистров, аспирантов как по истории Византии, так средневековой истории в целом.

– эмпирические наработки, представленные в диссертации, будут полезны для подготовки методических и учебных пособий, разработки наглядных интерактивных средств по методам исторического исследования, источниковедению, вспомогательным историческим дисциплинам, региональной истории, цифровой гуманитаристике, при написании энциклопедических статей и монографий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– диссертация опирается на широкий круг источников и научной литературы. При написании работы диссертант обращался к отечественным и иностранным индивидуальным и коллективным монографиям, научным статьям в периодических изданиях и сборниках статей и трудов научных конференций;

– диссертационное исследование базируется на апробированных теоретических положениях и исследовательских методах; диссертант использовал научные подходы, традиционно применяемые при анализе исторических событий и документов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им проработана и развита методология системного подхода применительно к историческим исследованиям, предложены четыре исследовательских уровня, позволяющих осуществлять многоаспектный, многомерный анализ изучаемых исторических феноменов; раскрыто сущностное содержание элементов исторического знания и их характеристик; разработаны подходы по формализации сведений исторических источников на основе системного подхода, обеспечивающие возможность сведения массива разнородной исторической информации к универсальной форме, приемлемой для накопления и хранения в цифровом виде; с учетом международного опыта развития византиноведческих информационных ресурсов были разработаны состав и структура взаимосвязанных (интегрированных) баз знаний для хранения и обработки информации по истории Византии; на конкретных примерах из византийской истории продемонстрирована эффективность методологических средств системного подхода для верификации существующего и получения нового знания, анализа исследовательских гипотез и разрешения проблемных исторических казусов; рассмотрены возможности использования системных сводов знаний для развития цифрового инструментария византиноведческих исследований.

Соискатель Быстрицкий Н.И. в основном согласился с критическими замечаниями, которые были сделаны ведущей организацией и официальными оппонентами, принял к сведению данные рекомендации и дал обстоятельные ответы на вопросы, приведя собственную аргументацию. Указанные замечания и рекомендации являются вполне обоснованными и полезными для дальнейших исследований.

Отвечая на замечания, сделанные ведущей организацией, диссертант отметил, что:

1. [о литературе по вопросам разработки информационных систем и цифровых ресурсов по византийской проблематике] При подготовке исследования были учтены все известные публикации в области византиноведческих цифровых информационных ресурсов. В отличие от ресурсов смежной тематики, таких как Digital Atlas of Roman and Medieval Civilizations (DARMC) и China Historical GIS (CHGIS) для которых имеются публикации отражающие вопросы ресурсно-обеспечивающих разработок, византиноведческие ресурсы не сопровождаются такой литературой.
2. [о более узком определении объекта исследования] Основное содержание работы заключается как раз в том, что именно раскрытые положений системного подхода позволяет во всей их многомерности

изучить основные характеристики элементов исторического знания, произвести качественную формализацию сведений исторических источников и оптимально выстроить структуру сводов (баз) знаний. Поэтому сужение границ объекта исследования и смещение фокуса с применения системного подхода на решение методических вопросов разработки базы знаний представляется неоправданным.

3. [о процедурах и критериях экспертных оценок] Методология экспертных оценок в достаточной степени разработаны в современных научных, технических и экономических областях знания. По этой теме имеется масса авторитетных публикаций. Развернутое описание непрофильных вопросов, косвенно касающихся основной темы исследования, по объективным причинам выходит за рамки диссертационной работы. Вместе с тем, в тексте диссертации приведены отсылки на необходимую литературу по методологии экспертных оценок.
4. [о недостаточном анализе технико-технологических и программно-аппаратных характеристик информационной системы, оценке их себестоимости и эффективности, а также степени актуальности/устаревания; не определена технологическая площадка, а также не оценены ресурсно-временные и финансовые затраты] В исследовании проведена разработка структуры баз (сводов) знаний, оптимально соответствующая историческим феноменам. А конкретная техническая реализация такой структуры может вестись на основе различных систем управления базами данных: реляционных (PostgreSQL, MySQL, MariaDB, MS Access) или графовых (Neo4j, Ontotext GraphDB, OrientDB). Соответственно технико-технологические, программно-аппаратные и другие характеристики напрямую зависят от конкретной реализации базы данных. Четко заданные целью и задачами исследования рамки работы не предполагали рассмотрение и оценку технической реализации, тем более, что такие изыскания относятся уже к области технических, либо физико-математических наук.

Отвечая на замечания официального оппонента д.и.н., проф. Бибикова М.В., диссертант отметил, что:

5. [об отсутствии ссылок на византинистов, применявших статистические методики: К.В. Хвостову, А. Пономарева и Ю. Вина]. Несмотря на то, что статистические методы и системный подход являются компонентами современной исторической методологии, все же они представляют собой различные совокупности методов, не подменяющих друг друга. Диссертант знаком с творчеством вышеупомянутых коллег: так, количественным методам в социально-экономической истории посвящены работы Ксении Владимировны Хвостовой, в нумизматике — Андрея Леонидовича Пономарева, информационному анализу положений византийского права — Юрия Яковлевича Вина. Отсутствие

ссылок на работы этих авторов обусловлено тем, что в них системный подход либо не упоминается, либо занимает периферийное место.

6. [об упрощенном представлении дихотомией хроники и истории классификации памятников]. Описанная дихотомия жанров исторической литературы — истории и хроники — является классическим наследием и носит определенно конвенциональный характер. В том числе сам Михаил Вадимович Бибииков указывал на это в своей книге, которая активно использована в диссертации (*Бибииков М.В. Историческая литература Византии*. СПб.: Алетейя, 1998. С. 8–11), проводя сопоставление трудов Карла Крумбахера и Герберта Хунгера. Тем не менее, для нашей темы было важно раскрыть формальные аспекты хроники как жанра — прежде всего интерес хронистов к точной хронологической привязке событий, что естественным образом выделяет их из массива исторических сочинений.
7. [говоря об источниках, диссертант умалчивается о памятнике «Об управлении империей» Константина Багрянородного, не учтены «Византийские историки и хронисты» А. Карпозилоса и «История византийской литературы» А.П. Каждана] Диссертант полностью согласен с автором отзыва и обязательно привлечет упомянутые источники и литературу при дальнейшей работе над исследованием.
8. [о датировке посольства княгини Ольги в Константинополь]. Доказательная датировка, по нашему мнению, уже представлена в статье: *Кузенков П.В. Дата визита княгини Ольги в Константинополь в свете новых данных: 946 г. // Византийский временник. 2020. Т. 104. С. 127–149*. Впрочем, для целей нашей работы эта дискуссионная ситуация используется в качестве примера демонстрации возможностей анализа разных мнений исследователей и установления наиболее достоверного.
9. [об отсутствии ссылок на корпусные издания TLG и Glossar zur mittelalterliche Geschichte Osteuropas]. Диссертант благодарит автора отзыва и учтет эти корпусные издания в дальнейшем развитии своего исследования. Вместе с этим, отмечается, что Thesaurus Linguae Graecae (TLG) упомянут в тексте диссертации на с. 224.

Отвечая на замечания официального оппонента д.и.н., проф. Болгова Н.Н., диссертант отметил, что:

10. [Замечание о названии второго раздела Библиографии: «Исследования» вместо «Литература»]. Диссертанту созвучна интенция автора отзыва, однако название «Литература» соответствует ГОСТ Р 7.0.11-2011 Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления.
11. [Замечание о примерах определения хронологических рамок «Македонского ренессанса» в авторитетной литературе] Диссертант признателен автору отзыва и постарается учесть это пожелание в последующей работе. Вместе с тем отмечается, что в разделе

диссертации «Глоссарий» приведена авторитетная литература, в которой описаны хронологические рамки «Македонского ренессанса».

Отвечая на замечания, содержащиеся в отзыве на автореферат к.и.н. Зибеева А.В., диссертант отметил, что:

12. [Замечание о терминологическом анализе] Диссертант благодарит автора отзыва за постановку важного вопроса. Прежде всего следует заметить, что краткий терминологический анализ приведен в разделе диссертации «Глоссарий», вместе с тем диссертант считает данное направление одним из актуальных и воспользуется возможностью подробнее раскрыть его в своих последующих работах.

На заседании **11 ноября 2024 г.** диссертационный совет 24.1.041.01 (Д 002.042.03) принял решение:

за решение научной проблемы, имеющей важное значение для отечественной исторической методологии (развитие методологии системного подхода применительно к историческому знанию, разработка состава и структуры взаимосвязанных (интегрированных) баз знаний для хранения и обработки информации по истории Византии IX–XI вв., изучение методологических средств системного подхода для верификации существующего и получения нового знания, анализа исследовательских гипотез и разрешения проблемных исторических вопросов, раскрытие возможностей использования баз знаний для развития инструментария византиноведческих исследований в цифровую эпоху) присудить Быстрицкому Николаю Игоревичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за — 16, против — 0, недействительных бюллетеней — 1.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь

«14» ноября 2024 г.



Е.Ю. Ванина

А.А. Петрова