

©

Колдунова Е.В.
МГИМО-Университет

АСЕАН на СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ и ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ*

Почти пятидесятилетняя институциональная история Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) позволяет заключить, что АСЕАН сформировалась как особый тип интеграционного объединения с собственным, уникальным подходом к региональному сотрудничеству. При этом АСЕАН удалось стать если не основным, то, по крайней мере, одним из ключевых механизмов в обеспечении региональной стабильности.

В то же время успехи АСЕАН в разрешении проблемы безопасности были связаны в основном с ситуацией в Юго-Восточной Азии (камбоджийская проблема и преодоление разделительных линий в ЮВА), а внутренние механизмы достижения этих успехов, по-видимому, в гораздо меньшей степени могут быть экстраполированы на весь макрорегион Восточной Азии. В связи с этим в представленном докладе предпринимается попытка оценить современное состояние интеграционного проекта в АСЕАН в контексте проблем региональной стабильности, с которыми АСЕАН сталкивается на современном этапе.

АСЕАН: современное состояние интеграционного проекта

Говоря о соотношении интеграции и региональной стабильности, отметим, что интеграционная траектория АСЕАН существенно отличалась от траектории развития Европейского союза, хотя многие побудительные мотивы к региональному взаимодействию совпадали. В частности, выбор в пользу создания регионального объединения, по сути, означал выбор в

* Доклад, представленный на II Международной конференции «Безопасность и сотрудничество в ЮКМ: актуальные проблемы и урегулирование конфликта», Москва, 18 июня 2015 г.

пользу мирного соразвития в региональных рамках и возведе-ние задачи преодоления разделительных линий в ранг приорите-тетной.

Классические подходы к анализу проблем интеграции постулируют, что государства, будучи включенными в объедине-ние интеграционного типа неизбежно оказываются вынужден-ными ограничивать свои стремления прибегнуть в односторон-нем порядке к насильственным формам разрешения противоре-чий. При этом по мере развития интеграционных процессов население таких стран все более ощущает на себе достоинства межгосударственного сотрудничества на разных уровнях¹. В совокупности отмеченные аспекты сводят риск межгосудар-ственных конфликтов к минимуму. Со схожих позиций между-народные организации, включая международные региональные организации, рассматриваются и в теории режимов, которая уделяет особое внимание выработке принципов, норм, правил и подходов к принятию решений участниками организации².

Объединение всех государств Юго-Восточной Азии в рамках одной интеграционной группировки символизировало преодоление значительного числа разделительных линий в ре-гионе и, по сути, означало формирование режима безопасности. При этом за период с момента создания АСЕАН регион дей-ствительно достиг прогресса в области политической и эконо-мической модернизации и мирного развития. В качестве фак-тов, подкрепляющих данные положения, могут рассматривать-ся внутренние эффекты от деятельности АСЕАН. К ним стоит отнести формирование особой нормативной культуры между-народного общения участников Ассоциации (так называемый «путь АСЕАН»), а также поворот стран региона к целям разви-тия вместо конфликтности, проявившийся в акте присоеди-нения к региональной организации сотрудничества³. В 2007 г. в Хартии Ассоциации даже была постулирована весьма амбици-озная заявка на формирование региональной идентичности в Юго-Восточной Азии⁴.

Еще одним достижением АСЕАН стало создание сети диалоговых партнерств с внешними игроками, что позволило Ассоциации лавировать между экономически и политически более сильными странами (США, Японией, Китаем, Индией,

Россией), при этом сохраняя свою автономность (в терминологии документов АСЕАН – «центральность»). Основы формирования формата диалогового партнерства были заложены в конце 1970-х гг., когда на саммите глав государств АСЕАН в 1977 г. состоялась первая встреча с премьер-министрами, представлявшими внешних партнеров Ассоциации (Австралию, Японию и Новую Зеландию)⁵. Впоследствии механизм диалоговых партнерств включил всех крупных игроков, взаимодействие с которыми было необходимо Ассоциации по политическим и экономическим соображениям (Австралия, Канада, Китай, ЕС, Индия, Япония, Южная Корея, Новая Зеландия, Россия, США, Пакистан).

В настоящее время развитие интеграционного проекта в АСЕАН связано с завершением в 2015 г. процесса формирования трех сообществ – в области политики и безопасности, экономики и в социо-культурной сфере. При этом приоритет в создании сообществ, очевидно, отдается экономическому направлению. Ключевыми задачами для АСЕАН остается сохранение собственной конкурентоспособности, а также, как было заявлено на саммите в Куала-Лумпуре в апреле 2015 г. превращение АСЕАН в «третью силу» (после Китая и Индии) в плане экономического развития и инвестиционной привлекательности⁶.

Основные проблемные моменты в развитии АСЕАН на современном этапе и вопросы региональной стабильности

Кратко охарактеризовав основные достижения Ассоциации, следует обратиться к тем проблемным моментам в современном развитии АСЕАН, которые оказывают непосредственное влияние на региональную стабильность.

- *Нормативная культура, проблемы безопасности и разрешение конфликтов*

В настоящее время очевидными становятся два основных противоречия, связанные с характером нормативной дипломатической культуры, сформировавшейся в рамках АСЕАН. Успех совокупно обозначаемых в качестве «Пути АСЕАН» норм и принципов в отношениях между самими стран-членами

Ассоциации вдохновил участников группировки на то, чтобы попытаться экстраполировать данную дипломатическую культуру также и на макрорегион Восточной Азии, а также и партнеров по АТР в целом. С помощью ряда механизмов (Региональный форум АСЕАН по безопасности, Восточноазиатский саммит (ВАС), обязательное требование к членам ВАС подписать договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии, предполагающий невмешательство во внутренние дела друга друга) была предпринята попытка распространить нормативную культуру АСЕАН на диалоговые механизмы. Однако эта попытка сработала лишь частично. Само по себе формирование культуры диалога стран Азиатско-Тихоокеанского региона на площадке АСЕАН пока что не трансформируется в реально действующие инструменты урегулирования региональных проблем.

С другой стороны, сами страны АСЕАН в отдельных, особо критических случаях, осознают необходимость законодательно обязывающих инструментов. Так, в рамках саммита АСЕАН в Куала-Лумпуре в апреле 2015 г. страны АСЕАН выступили с призывом к урегулированию конфликта в Южно-Китайском море путем заключения юридически обязывающего соглашения.

Основные проблемы безопасности, которые доминируют в общественно-политическом дискурсе стран региона – это невоенные проблемы безопасности, а среди них в последнее время наиболее болезненный вопрос – это миграционный кризис, однако регионального, даже в рамках Юго-Восточной Азии, механизма реагирования на военные угрозы, или хотя бы координации действий в случае возникновения таковых, по-прежнему не существует и его формирования не предвидится. Система военных союзов с США не является общерегиональной системой, хотя и преподносится в качестве таковой.

Рост военных расходов стран региона и укрепление военно-морских потенциалов, выходящие, как отмечает сотрудник Факультета международных исследований им. С. Раджаратнама Наньянгского технологического университета, за рамки простой модернизации⁷, свидетельствует о стремлении государств Юго-Восточной Азии усиливать свою обороноспособ-

ность на случай потенциального обострения военных угроз именно на национальном, а не региональном уровне.

- *Внешние партнерства и проблема сохранения центральности АСЕАН в региональной архитектуре*

Последние несколько лет продемонстрировали, что для АСЕАН становится все труднее придерживаться традиционной, «центральной», позиции, направленной на сохранение *status quo* в регионе. Обострение отношений с Китаем по поводу спорных территорий в Южно-Китайском море также свидетельствует о том, что экономические взаимосвязи не сглаживают в полной мере политические противоречия.

В условиях, когда региональная ситуация подвержена коренным изменениям (экономический рост Китая, поворот США в Азию), а внутри многих стран АСЕАН на поверхность выходят сложные политические и социально-экономические противоречия (особенно в Таиланде, Малайзии, Мьянме, Индонезии, но также и в других странах региона), сохранение *status quo* может стать крайне сложной задачей.

- *Интеграционная модель АСЕАН*

Оставив попытки повторить интеграционный опыт ЕС, АСЕАН на данном этапе пытается сформировать собственную интеграционную модель. Это проявляется в движении к созданию сообществ и явном экономоцентризме данной модели. В целом же создание экономического сообщества как основной опоры Сообщества АСЕАН в целом идет в русле общего подхода АСЕАН к интеграции. АСЕАН не стремится к структурно сложным формам экономической интеграции. Для АСЕАН наибольшее значение имеет сохранение «свободы рук», то есть возможности одновременного включения в различные интеграционные процессы не самой высокой сложности.

Выводы

Представленный анализ позволяет сделать ряд выводов.

Современный этап развития АСЕАН связан с достижением определенных пределов, как экономических, так и политических, в развитии Ассоциации. Кризис в Южно-Китайском море продемонстрировал, что АСЕАН не может в полной мере полагаться на дипломатические механизмы и нормативную по-

литическую культуру сформировавшихся в АТР институтов. Одновременно в экспертном сообществе стран АСЕАН также происходит дискуссия о том, не стоит ли в современных условиях подумать о трансформации нормативной культуры АСЕАН.

Комбинация внутренних проблем в странах Юго-Восточной Азии и изменение регионального баланса сил (в первую очередь в результате экономической трансформации Китая и разворота США в Азию) могут существенно затруднить сохранение регионального *status quo*, за который ратует АСЕАН. Такой *status quo*, скорее всего был временным этапом регионального развития и потребует корректировки по мере изменения баланса сил в регионе и трансформации страновых экономических и политических потенциалов.

В то же время сохранение базовых параметров региональной структуры, при которых в военно-политическом плане в регионе продолжает существовать каркас системы оси и спиц, сформированный двусторонними альянсами США, а Китай использует для стабилизации отношений со странами АСЕАН экономические методы, ситуация в регионе в ближайшем будущем будет демонстрировать черты циклического воспроизводства обострения и разрядки, которые будут оказывать влияние и на ситуацию внутри АСЕАН.

¹ The European Union and Border Conflicts. The Power of Integration and Association/ Ed. by Th. Diez, M. Albert, S. Stetter. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. P.2-3.

² Barkin J.S. International Organization: theories and institutions. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2013. P.39.

³ Kivimäki T. Power, interest, or culture – is there a paradigm that explains ASEAN's political role best?/ T. Kivimäki// Pacific Review. 2008. 21(4), P.442.

⁴ The ASEAN Charter. Jakarta: ASEAN Secretariat, 2007. P.5.

⁵ Weatehrbee D.E. International Relations of Southeast Asia: The struggle for Autonomy/D.E. Weatherbee. Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 2009. P.110.

⁶ ASEAN needs to position itself as the 'Third Force', says Najib/ The Star. 23.04.2015.

⁷ Bitzinger R.A. IMDEX Asia: Southeast Asian Naval Expansion and Defence Spending [Electronic Resource]/ R.A. Bitzinger// RSIS Commentary. No.120, May 19, 2015. Mode of access: http://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2015/05/CO15120.pdf?utm_source=getresponse&utm_medium=email&utm_campaign=rsis_publications&utm_content=RSIS+Commentary+120%2F2015+IMDEX+ASIA%3A+Southeast+Asian+Naval+Expansion+and+Defence+Spending+by+Richard+A.+Bitzinger+