

©

*Казарин К.А., Мотуз К.О., Эйрамджан А.Д.*  
*ИСВ*

### **МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКСПЕРТНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ 40-ЛЕТНИЮ IPSA RC36**

22–23 мая 2019 г. Институт востоковедения РАН принимал экспертную конференцию Исследовательского комитета по политической власти Международной ассоциации политической науки (IPSA RC36), собравшую ведущих ученых стран Европы, Азии, Африки, Америки и Австралии. В 2019 г. Комитет IPSA RC36 отмечает свой юбилей, поэтому главная тема конференции была обозначена как «Изменяющиеся лики власти, 1979–2019 гг.: 40-летие группы изучения власти».

Данное мероприятие стало очередным важным результатом плодотворного сотрудничества ИВ РАН с Международной ассоциацией политической науки (МАПН), направленного на развитие связей отечественных исследователей с коллегами по всему миру. Представители ИВ РАН годами занимают центральные позиции в сетях российских ученых, вовлеченных в деятельность МАПН<sup>1</sup>, принимают активное участие в организации Всемирных конгрессов политической науки, а на последнем Конгрессе даже состоялась специальная панель Центра Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании, посвященная актуальнейшей проблеме баланса сил в Азиатско-Тихоокеанском регионе и конфликту в Южно-Китайском море<sup>2</sup>.

По приглашению ИВ РАН в этом году в Москву приехал целый ряд уникальных специалистов в области изучения политической власти. Первый доклад на конференции был сделан одним из известнейших специалистов по международным отношениям профессором Принстонского университета Дэвидом Болдуином. В своей работе, озаглавленной как «Переосмысление форм власти»<sup>3</sup>, он сфокусировался на известной в политологии дискуссии о власти и тех ее аспектах, которые, по его мнению, были упущены, неправильно истолкованы, забыты или заслуживают дальнейшего обсуждения. Профессор Болдуин придерживается точки зрения, что основное внимание в хо-

де обозначенных им дискуссий уделяется методологии и рабочим определениям, в то время как абстрактная концепция власти остается не до конца раскрытой. Он также полагает, что чрезмерная сосредоточенность на формах власти отвлекает внимание от других возможных подходов к ее изучению и что история анализа власти не должна ограничиваться или искажаться дебатами. В заключение Д. Болдуин отметил, что в этой области ещё существуют нерешенные вопросы, которые необходимо изучать.

Темы подходов к изучению власти в своем выступлении коснулся и Джон Гавента, представитель Университета Сассекса. Его доклад был посвящен вопросам использования «куба силы» для изучения форм, уровней и пространств политической власти<sup>4</sup>. Он отметил, что в сложном, глобализированном и быстро меняющемся мире динамика власти многомерна и постоянно развивается. «Куб силы», созданный с опорой на такие работы, как «Власть: Радикальный взгляд» Стивена Льюкса<sup>5</sup>, представляет собой подход к анализу, который может быть использован для изучения множественных форм, уровней и пространств власти и их взаимодействий. Дж. Гавента продемонстрировал, как этот подход был использован для анализа динамики политической власти в различных областях. Так, используя сервис «Академия Google»<sup>6</sup> можно обнаружить более 500 упоминаний из «куба силы» и более 60 исследований, в которых он был применен учеными и активистами в международных неправительственных организациях, социальных движениях, аналитических центрах и университетах по всему миру. Эти работы были посвящены и традиционным для политологии вопросам, вроде политического участия, и современными проблемами, например, цифровой интеграции, экономической справедливости, экологии, гуманитарной помощи и т.д. В итоге Дж. Гавента выделил восемь рекомендаций по использованию «куба силы» в области анализа власти и в области обучения для социальных изменений.

Дэвид Штрекер из Франкфуртского университета тоже выступил с концептуальной работой «Два языка власти». Он отметил, что общепризнанная концепция власти, которая является основной в социальных науках, разнообразна и отчасти

противоречива и поэтому вызывает подозрение, что под один и тот же термин подпадают совершенно разные явления. Однако, концептуальная путаница может быть разрешена, если различать три уровня власти (сущность, действие, социальный). Он проследил как понятия «власть над» и «власть к» относятся к двум различным функциям социальной власти, а именно к вытеснению и конституции социальных отношений. Проанализировав эти функции, Д. Штрекер создал матрицу из четырех полей, которая обосновывает утверждение о том, что различные аспекты социальной власти могут быть разделены только аналитически. Любая эссенциалистская изоляция этих аспектов в различные типы власти неизбежно маскирует тот факт, что власть пронизывает социальные явления и что все общественные отношения являются отношениями власти. В заключение он сказал, что тотализующая концепция власти и критика власти совместимы, поскольку они сформулированы на разных языках. Первая – на объективирующем языке, используемом наблюдателями социальной динамики, вторая – на перформативном языке участника, запутавшегося в социальных практиках, а отношения этих двух языков составляет ядро любой всеобъемлющей социальной теории.

Кроме концептуальных и теоретико-фундаментальных исследований, на конференции была рассмотрена и эмпирика. Так, заведующий Центром Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании ИВ РАН Дмитрий Валентинович Мосяков посвятил свою работу вопросам трансформации отношений России со странами Индо- и Азиатско-Тихоокеанского регионов. Он представил анализ процессов интеграции российских проектов с фокусом на Большой Евразии. Кроме того, принцип связности, который является фундаментальным в политике Индонезии и АСЕАН, был рассмотрен им с точки зрения российских интересов. Он пришел к выводу, что выдвинутые Индонезией предложения относительно дальнейшего обустройства Азиатско-Тихоокеанского и Индо-Тихоокеанского пространств полностью поддерживаются нашим государством, а отношения характеризуются огромным потенциалом сотрудничества, основанного на общем понимании сути происходящих в этих регионах процессов.

Про власть на Востоке говорил и представитель португальского Университета Эворы Марко Антонио Батиста Мартинс. Он представил доклад на тему «Китай от старого величия к образу новой власти в XXI веке. Восхождение Си Цзиньпина и новая эра острой силы как популистского лидера?»<sup>7</sup>, в котором он обозначил проблему нарушения баланса вследствие начала кризиса в Европе после введения Вестфальской системы международных отношений и отметил, что Си Цзиньпин избрал иной путь развития. По его мнению, новый стиль руководства отчасти напоминает политику Мао Цзэдуна, поскольку есть сходство в плане усиления роли государства и явно обозначенных целей продвижения его личности, однако видны и существенные различия. Во многом это происходит из-за изменившегося контекста и баланса сил, но в итоге, как считает Марко Мартинс, такая форма власти позиционируется над Россией и Соединенными Штатами, при Трампе.

Особо в блоке эмпирических исследований выделялся своим подходом к анализу научный проект коллег из Южно-Африканской Республики (ЮАР) Гифта Мупамбва и Йохана Зааймана на тему «Доминирование и подчиненность: по ту сторону однонаправленных дискурсов власти к новым конфигурациям»<sup>8</sup>. Ученые из Северо-западного университета отметили, что в течение последних десятилетий политологи из разных школ часто пытаются понять динамику между доминированием и уступчивостью в процессах местного развития и определить, кто над кем доминирует. Они провели критический обзор литературы, показавший изменчивую природу отношений господства и подчинения, развивавшихся в дискурсах власти, и собрали серьезную эмпирическую базу по ЮАР. Таким образом, им удалось зафиксировать сдвиги в обсуждении власти: от асимметричных двоичных взглядов к детальному представлению о подвижных, изменчивых и разнонаправленных «играх силы» политических акторов.

Отдельный блок представляли исследования, посвященные анализу использования политической власти в международных отношениях. Так, Розальба Бельмонте из университета Перуджи в Италии и Филипп Черни из Манчестерского университета и университета Ратджерс в Ньюарк Кампус совмест-

но представили доклад на тему «Гетерархия: к сдвигу парадигмы в мировой политике»<sup>9</sup>. Отправной точкой данного исследования стал постулат, что в последние десятилетия существуют три основные «конкурирующие парадигмы» – реализм, либерализм и конструктивизм. Согласно этим парадигмам, доминирующими независимыми переменными являются государства и межгосударственная система, что, в свою очередь, можно назвать методологическим государственным центризмом. Однако авторы не согласны с данной позицией, потому что такой подход к пониманию мировой политики был всегда проблематичным, спорным, привязанным к конкретному временному промежутку и в большей мере анахроничным. Начиная с середины XX в., диалектика глобализации и фрагментации вовлекла государства и межгосударственную систему в сложный процесс реструктуризации в направлении сосуществования и конфронтации между по-разному структурированными иерархиями, названном «гетерархией». В результате снижается способность государств контролировать как внутренние, так и транснациональные политические и экономические процессы, поэтому авторы считают, что необходима новая и надежная конкурирующая парадигма.

Вопрос о больших дебатах в теории международных отношений прошел красной нитью и в докладе председателя IPSA RC36 профессора Уэслианского университета Джулио М. Галларотти «Изменяющийся? Лик власти в международных отношениях 1979–2019»<sup>10</sup>. Дж.Галларотти считает, что за последние четыре десятилетия «лик» международной власти в мире значительно изменился. Так, есть явные свидетельства снижения полезности военной мощи. США и СССР обнаружили, что их военные силы не смогли бы победить противостоящую силу во время холодной войны и имели плохие результаты по поддержанию власти над периферийными территориями. При этом, когда неолиберализм как теория власти находился на подъеме и активно развивался концепт «мягкой силы» в противовес «жесткой силе», политика силы в целом в мире была поставлена под сомнение. Профессор Галларотти полагает, что тенденция к смягчению власти в мировой политике продолжается и сегодня, по его мнению, в основном пре-

обладает мягкая сила, а самое интересное, что конкурирующие представления о политической власти дали принципиально одно и то же видение. В конце концов, то, что сторонники двух видов власти считали различными и несовместимыми две теории власти, фактически подтвердило господство одного лика власти: такого, который рассматривал повсеместность как жесткой, так и мягкой силы.

На конференции были представлены и доклады, касающиеся проблем оценки национальной силы государства и создания индексов власти. Работа «Расчет силы на базе ресурсов»<sup>11</sup> Кита Даудинга из Австралийского национального университета основана на его книге «Рациональный выбор и политическая сила»<sup>12</sup>, в которой он почти тридцать лет назад отстаивал ресурсно-ориентированный подход к анализу и измерению силы. Основное внимание в книге было сосредоточено на отражении социальной силы в обществе путем изучения агентурных ресурсов. В своем докладе<sup>13</sup> Кит Даудинг вернулся к такому подходу к изучению силы, углубляя и разъясняя методологию своего анализа. Автор освещает использование пяти типов ресурсов для определения природы структуры силы в сравнительном статическом анализе и использование ресурсов в более динамичной стратегической манере для обзора настоящей игры сил. К. Даудинг также затронул вопрос о систематической удаче, о том, как это помогает нам понять структуры силы в обществе и насколько проблематично их изменить. Данная статья дополняет книгу и показывает, как наш язык становится важным ресурсом силы.

Научный сотрудник Института востоковедения РАН Алина Валерьевна Владимирова выступила с докладом «Пришествие эпохи власти цифр: рейтинги как инструмент глобального управления». В нем она представила систематический обзор существующих рейтингов национальной силы и продемонстрировала ряд примеров с проблемами оценки мягкой силы<sup>14</sup>. Она обозначила основные тренды эволюции методологии таких исследований за последние годы<sup>15</sup> и подняла вопрос повышения значения рейтингов как инструментов глобального управления. Она отметила, что следует ожидать роста количества подобных отчетов, поскольку для консалтинговых агентств

публикация рейтингов стала широко распространенной практикой, служащей целям продвижения услуг организации на рынке исследований и повышения имиджа<sup>16</sup>. А. Владимирова также утверждает, что рейтинги, используемые различными субъектами, могут использоваться как еще один инструмент, позволяющий устанавливать правила и нормы в мировой политике, поэтому так важно изучать их развитие.

Крайне интересным было и эмпирическое исследование, посвященное России. Виктория Хадсон из департамента по изучению военных проблем в Королевском колледже Лондона в своем докладе «Судьба российской "мягкой силы" после украинского кризиса 2014 года»<sup>17</sup> осветила неоднозначный вопрос о российской мягкой силе, который до настоящего момента продолжает характеризоваться расхождениями во взглядах экспертов, чиновников и практикующих специалистов. В своем докладе В. Хадсон проследила развитие различных направлений рассуждений о российской мягкой силе за последние полтора десятилетия, опираясь на заявления внешнеполитических лидеров и доклады экспертов, и рассмотрела различные понятия мягкой силы в контексте России. Она, в частности, отметила, что противоречивые вердикты о российской мягкой силе, вытекающие из различных интерпретаций мягкой силы, особенно заметны в отношении событий на Украине и для того, чтобы лучше оценить данный феномен, необходимо помнить об этих различающихся элементах и, что важно, понимать, как они взаимодействуют.

Формат конференции предусматривал детальное обсуждение статей, готовящихся в настоящее время к публикации в специальном тематическом выпуске *Journal of Political Power*, поэтому на каждое выступление выделялось не менее 45 минут. В ходе подготовки мероприятия все статьи прошли жесткий отбор, но у экспертов все еще оставалось много вопросов по представленным исследованиям, поэтому активные дискуссии стали крайне важной составляющей этой встречи.

В итоге иностранные гости отметили как глубину и проработанность содержательной части программы, так и высокий уровень организации конференции – на большинство участников их первый приезд в Россию произвел неизгладимое впечат-

ление и опроверг многие негативные стереотипы. Все они выразили желание работать с отечественными учеными и организациями. Председатель Комитета IPSA RC36 Джулио Галларотти и Алина Владимирова, занимающая должность вице-председателя IPSA RC36, пообещали, что Институт востоковедения РАН продолжит сотрудничество с Комитетом, в том числе и в рамках предстоящего Всемирного конгресса политической науки, который пройдет в Лиссабоне в 2020 г.

<sup>1</sup> Владимирова А.В. Пути усиления позиций молодых российских ученых в сетевых структурах Международной ассоциации политической науки. // Материалы VII международной социологической Грушинской конференции «Навстречу будущему. Прогнозирование в социологических исследованиях», 15—16 марта 2017 г. / отв. ред. А. В. Кулешова. — М.: АО «ВЦИОМ», 2017. — С. 1796–1800.

<sup>2</sup> Владимирова А.В. 25-й Всемирный конгресс политической науки в Австралии (Брисбен, Австралия) // Юго-Восточная Азия: Актуальные проблемы развития. 2018. Т. 2. № 4 (41). С. 209–212.

<sup>3</sup> Baldwin D. The Faces of Power Revisited // IPSA RC36 Political Power [Электронный ресурс]. URL: <http://powerstudies.org/baldwin-the-faces-of-power-revisited-2/> (дата обращения: 04.06.2019).

<sup>4</sup> Gaventa J. Applying Power Analysis: Using the ‘Powercube’ to Explore Forms, Levels and Spaces of Power // IPSA RC36 Political Power [Электронный ресурс]. URL: <http://powerstudies.org/applying-power-analysis-using-the-powercube-to-explore-forms-levels-and-spaces/> (дата обращения: 29.05.2019).

<sup>5</sup> Lukes S. Power: A Radical View. Houndmills: Palgrave Macmillan, 2005. 200 pp.

<sup>6</sup> Google Scholar [Электронный ресурс]. URL: <https://scholar.google.ru/> (дата обращения: 29.05.2019).

<sup>7</sup> Martins M.A.B. China from Old Greatness to a New Power Image in the 21st Century. Xi Jinping’s Rise and New Era Under Sharp Power as a Populist Leader? // IPSA RC36 Political Power [Электронный ресурс]. URL: <http://powerstudies.org/china-from-old-greatness-to-a-new-power-image-in-the-21st-century-xi-jinpings-rise-and-new-era-under-sharp-power-as-a-populist-leader/> (дата обращения: 01.06.2019).

<sup>8</sup> Murambwa G., Zaيمان J. Domination and Acquiescence: Beyond Uni-directional Power Discourses Towards New Configurations // IPSA RC36 Political Power [Электронный ресурс]. URL: <http://powerstudies.org/domination-and-acquiescence-beyond-uni-directional-power-discourses-towards-new-configurations/> (дата обращения: 06.06.2019).

<sup>9</sup> Belmonte R., Cerny P.G. Heterarchism: Toward Paradigm Shift in World Politics // IPSA RC36 Political Power [Электронный ресурс]. URL: <http://powerstudies.org/heterarchism/> (дата обращения: 06.06.2019).



<sup>10</sup> Gallarotti G.M. The Changing? Face of Power in International Relations 1979-2019 // IPSA RC36 Political Power [Электронный ресурс]. URL: <http://powerstudies.org/gallarotti-the-changing-face-of-power-in-international-relations-1979-2019/> (дата обращения: 01.06.2019).

<sup>11</sup> Dowding K. The Resource-Based Account of Power // IPSA RC36 Political Power [Электронный ресурс]. URL: <http://powerstudies.org/dowding-the-resource-based-account-of-power/> (дата обращения: 03.06.2019).

<sup>12</sup> Dowding K.M. Rational Choice and Political Power. Aldershot, Hants, England: Edward Elgar Publishing, 1991. 208 pp.

<sup>13</sup> Dowding K. The Resource-Based Account of Power // IPSA RC36 Political Power [Электронный ресурс]. URL: <http://powerstudies.org/dowding-the-resource-based-account-of-power/> (дата обращения: 03.06.2019).

<sup>14</sup> Владимирова А.В. Экспертиза в области публичной дипломатии: теоретическая валидизация и верификация данных при проведении эмпирических исследований «мягкой силы» // Политика развития, государство и мировой порядок: Материалы VIII Всероссийского конгресса политологов, Москва, 6-8 декабря 2018 г. / Под общ. ред. О. В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л. Н. Тимофеевой. М.: Издательство «Аспект-Пресс», 2018. С. 112–113.

<sup>15</sup> Владимирова А.В. Применение сетевого анализа при изучении мягкой силы государств-членов Организации Объединенных Наций // Научные труды Института практического востоковедения. Материалы студенческих научных конференций. Выпуск 7. / Под ред. Г.В. Лукьянова, Д.В. Микульского. М.: ОЧУ ВО ММА, 2018. С. 7–14.

<sup>16</sup> Владимирова А.В. Власть цифр: рейтинги как инструмент глобального управления // Материалы IX международной социологической Грушинской конференции «Социальная инженерия: как социология меняет мир», 20—21 марта 2019 г. / отв. ред. А. В. Кулешова. М.: АО «ВЦИОМ», 2019. С. 104–107.

<sup>17</sup> Hudson V. The Fate of Russian Soft Power following the 2014 Ukrainian Crisis // IPSA RC36 Political Power [Электронный ресурс]. URL: <http://powerstudies.org/1284-2/> (дата обращения: 04.06.2019).