

Научная статья. Исторические науки

УДК 327(5)

DOI: 10.31696/2072-8271-2024-2-2-63-082-093

ГУМАНИТАРНАЯ АКТИВНОСТЬ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В СТРАНАХ ОКЕАНИИ В ПЕРИОД ПЕРВЫХ ВОЛН ПАНДЕМИИ COVID-19

Ксения Геннадьевна МУРАТШИНА¹,

¹Институт востоковедения РАН, Москва, Россия,

k.muratshina@ivran.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7952-6299>

Аннотация: В статье анализируется гуманитарная деятельность Европейского союза в странах Океании в 2020 – начале 2023 гг. Изучены как инициативы, которые ЕС предпринял в целях содействия партнерам из Океании в борьбе против распространения пандемии коронавируса, так и иные гуманитарные акции, реализованные европейской стороной. Автор прослеживает характерные черты европейской политики и ее результаты для сторон, объясняет действия ЕС в условиях реализации принятой Брюсселем в 2021 г. Индо-Тихоокеанской стратегии и выявляет неокOLONиальный контекст европейского курса.

Ключевые слова: Океания, Европейский союз, пандемия COVID-19, гуманитарная помощь, неокOLONиализм

Для цитирования: Муратшина К.Г. Гуманитарная активность Европейского Союза в странах Океании в период первых волн пандемии COVID-19 // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития, 2024, Том 2, № 2 (63). С. 82–93. DOI: 10.31696/2072-8271-2024-2-2-63-082-093

Original article. Historical science

EU HUMANITARIAN ACTIVITIES IN OCEANIA DURING THE FIRST COVID-19 PANDEMIC WAVES

Ksenia G. MURATSHINA¹

¹Institute of Oriental Studies RAS, Moscow, Russia

k.muratshina@ivran.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7952-6299>

Abstract: This paper analyses the realisation of humanitarian policies by the European Union in Oceania in 2020–2023. The author studies the EU anti-COVID-19 initiatives in the region, as well as other activities, non-related to healthcare. The key characteristic features of the European policy are being discussed, together with the results of it for the parties involved. The EU course is being explained in terms of its new Indo-Pacific strategy, adopted in 2021. Furthermore, the neocolonial context of the European policy is displayed.

Keywords: *Oceania, European Union, COVID-19 pandemic, development aid, neocolonialism*

For citation: Muratshina K.G. EU Humanitarian Activities in Oceania during the First COVID-19 Pandemic Waves. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nyye problemy razvitiya*, 2024, T.2, № 2 (63). Pp. 82–93. DOI: 10.31696/2072-8271-2024-2-2-63-082-093

16 сентября 2021 г. Европейской комиссией была опубликована «Стратегия сотрудничества Европейского союза в Индо-Тихоокеанском регионе» (ИТР) – чрезвычайно тенденциозный и демонстрирующий далеко идущие геополитические амбиции ЕС документ, зафиксировавший «нарастающую стратегическую значимость» ИТР от восточного побережья Африканского континента до малых островных государств Океании для европейской внешней политики. В стратегии было заявлено, в частности, что ЕС планирует «расширять связи с регионом и выстраивать партнерства, которые будут укреплять международный порядок, основанный на правилах (данная абсолютно неправовая, юридически несостоятельная, но показывающая геополитические амбиции ЕС формулировка уже использовалась в тот период – К.М.), реализовывать ответ на глобальные вызовы и закладывать основу для... устойчивого восстановления экономики». Более того, далее в стратегии утверждалось, что ЕС и ИТР, как макрорегионы, – якобы, ни много ни мало, «естественные партнеры в торговле и инвестициях». Также было запланировано «продвижение» «демократии» и «прав человека»¹. Позиция Евросоюза напрямую указывала на его выбор стран ИТР в качестве не партнера-субъекта, но объекта, если не сказать мишени своей политики и вмешательства во внутренние дела.

К слову, употребление самого понятия ИТР в зарубежном политическом дискурсе весьма популярно, но при этом неоднородно. Наибольшую известность получили оригинальный индийский термин и американская калька с него, снабженная, однако, собственным, отличным от индийского, смыслом. Европейский же конструкт ИТР совпадает с американским видением, и основной его чертой является то, что приверженцы этого понятия, вопреки всякой логике, исключают из Тихоокеанской Азии Россию, но зато рассматривают в числе главных держав ИТР США. Китай, вопреки расхожему мнению, из ИТР не исключен, а рассматривается тоже, как его часть. Присутствуют связи с ним, к слову, и в стратегии 2021 г. Так что в европейском дискурсе понятие ИТР, как представляется, носит антироссий-

ский оттенок, а кроме того, как будет далее подробно показано, отчетливый неокOLONиальный характер.

Комментируя свою политику в Океании, европейская сторона не стесняется озвучивать в том числе такую мотивацию для активизации своих действий, как наличие в регионе значительных запасов природных ресурсов, в том числе минеральных, лесных и рыбных. На себя Брюссель произвольно возлагает функцию «защиты» и «устойчивого управления» ими², каких-либо просьб о которых к нему, разумеется, не поступало, что не может не вызывать прямые сопоставления с исторической колониальной политикой европейских империй. Наконец, контекст расширения связей с ИТР Евросоюз планирует использовать для того, чтобы вполне беззастенчиво обосновать необходимость «отправки военно-морских сил стран – членов Союза в целях содействия охране морских путей и свободы судоходства»³, то есть вести себя, как метрополия и жандарм в одном лице.

Как известно, в Океании находится целый ряд беднейших стран мира, которые не только страдают от последствий консервации колониальной структуры экономик, бедности и изменения климата, но и оказались среди наиболее незащищенных перед охватившей весь мир пандемией COVID-19. Не спасла их даже географическая отдаленность, постепенно завоз вируса произошел везде, а слабая сфера национального здравоохранения не была подготовлена к столь масштабной чрезвычайной ситуации.

По прошествии времени представляет интерес проследить, как Евросоюз реализовывал свою политику в отношении малых островных государств Океании, как одного из регионов ИТР, в таком аспекте, как гуманитарная помощь в противодействии распространению коронавируса. Именно это требовалось данной группе стран от внешнего мира для возможности справиться с натиском пандемии, и именно на гуманитарное содействие они естественным образом рассчитывают исторически, выстраивая отношения с более сильными партнерами – США, Китаем, Австралией, Новой Зеландией, Европейским союзом и другими. Как была представлена данная составляющая в европейской политике, особенно в свете появления у Брюсселя новой стратегии?

Хронологически рассматриваемый период будет включать промежуток, начиная с момента объявления Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) пандемии чрезвычайной ситуацией международного характера 31 января 2020 г. и вплоть до снятия этого режима 5 мая 2023 г.

Первым направлением помощи ЕС странам региона стала передача СИЗ (респираторов, масок, перчаток, защитных костюмов, лицевых щитков) и медицинского оборудования (пульсоксиметров, кислородных концентраторов и т.д.). Подобные грузы в разное время получили все государства Океании. Разница во времени отправки была связана с тем, что, во-первых, в силу особенностей географического положения, страны столкнулись с масштабной передачей вируса не одновременно, а во-вторых, многие из них использовали длительную полную изоляцию от остального мира, как основной инструмент своей защиты и сдерживания распространения волн эпидемии. Поэтому в некоторых случаях первая наиболее масштабная для них волна «догоняла» островные государства лишь в 2022 г.

Нужно отметить, что все подобные гуманитарные грузы были сформированы ВОЗ и доставлялись авиарейсами, организованными силами Всемирной продовольственной программы (ВПП) ООН⁴. Оборудование поступало и в более поздние сроки, так, в апреле 2023 г. ЕС была профинансирована установка Всемирной организацией здравоохранения новой кислородной станции в центральной больнице г. Порт-Вила – столицы Вануату⁵. Можно отметить, правда, что это было сделано, мягко говоря, с большой задержкой, несвоевременно, поскольку в условиях распространения эпидемии, если какой-либо актор вызвался помогать нуждающимся странам, стоило доставлять то оборудование и медикаменты, в которых они нуждались, заблаговременно, сразу после объявления ВОЗ режима чрезвычайной ситуации международного характера.

Еще одним специализированным подразделением ООН – Программой развития ООН (ПРООН) – на средства, выделенные Евросоюзом, была организована «горячая линия» для граждан Фиджи по вопросам реализации в этом государстве противоэпидемических мер, в том числе экономического характера, и мер поддержки населения⁶.

После появления и одобрения регулирующими органами вакцин против COVID-19 началась доставка в страны Океании их партий, в том числе проспонсированных Евросоюзом. Собственно транспортировка грузов осуществлялась международным альянсом COVAX. На средства ЕС препараты были закуплены и доставлены в часть государств региона. Так, Вануату получило 14 400 доз от Португалии, 14 350 от Нидерландов, 10 800 от Франции. Для сравнения, Китай направил островному государству 280 тыс. доз, Австралия – 50 тыс. Соломоновы Острова получили 8 640 доз от Бельгии. В то же время Австралия направила в эту страну в общей сложности 250 800 доз,

Новая Зеландия – 129 600, США – 100 620, Япония – 56 000, Китай и Индия – по 50 000. Самоа из европейских стран помогли вакцинами только Греция (11 520 доз) и Швеция (скромные 4 800), тогда как основной вклад внесли Япония (112 тыс.), Австралия (50 тыс.) и Новая Зеландия (34 тыс.). Кирибати получило 49 920 доз от Италии и 31 680 тыс. доз от Бельгии. Для сравнения, Китай направил этому государству 90 тыс. доз, Австралия и Япония – по 56 тыс. На Фиджи прибыло 34 600 доз от Франции, в основном же вакцинация в этой стране прошла благодаря Австралии (1 млн доз), Новой Зеландии (602 400), США (200 960), Индии (100 тыс.) и Японии (56 тыс.). Наконец, Папуа – Новой Гвинее было выделено 302 400 доз от Нидерландов, аналогичный объем от США, меньшие партии от Китая и Австралии (200 тыс. и 18 480, соответственно), а наибольший объем предоставила Новая Зеландия (332 400). Все остальные государства Океании вакцин от ЕС не получали⁷. Из-за сравнительно небольшого размера европейских пожертвований, явно несоизмеримого с заявлениями обо всем, что Брюссель готов сделать для стран Океании, невольно создается впечатление, что европейская сторона как будто ставила себе задачу лишь «отметиться» среди доноров COVAX в как можно большем числе случаев, но ни в коем случае не вваливать на себя весь груз ответственности за судьбу вакцинации в регионе. Возможно, ЕС даже изначально мог рассчитывать на то, что основную ношу смогут или будут вынуждены взять на себя другие акторы, а он просто внесет свою лепту и потом сообщит об этом в своих отчетах.

Самое же интересное заключается в том, что если сложить приведенные выше цифры по поставкам вакцин, официально зафиксированные ООН, их общая сумма (483 110 доз) более чем в пять раз меньше цифры, заявленной в брошюре ЕС по отношениям со странами Океании, – 2 418 070 доз, которые якобы были выделены через механизм COVAX⁸. Получается, в данном случае мы имеем дело с явной дезинформацией, которая абсолютно открыто применяется европейской стороной в пропагандистских целях.

Кстати, в этой же брошюре (призванной, надо думать, в первую очередь оказывать воздействие на аудиторию в самих государствах Океании и других странах и регионах «Глобального Юга», впечатляя их невиданным и несуществующим масштабом щедрости европейцев) указано, что общий объем средств, выделенных Европейским союзом на помощь Океании в противодействии коронавирусу, составил 120 млн евро. Но больше эта цифра широко не употребляется, и, более того, ЕС сам как будто путается в показаниях, сколько же именно он

выделил региону. В одних случаях указывается 20 млн евро, причем не напрямую странам Океании, а ВОЗ, ВПП и Тихоокеанскому сообществу⁹, в других – 22 млн евро через ВОЗ и Тихоокеанское сообщество¹⁰. Всё это вновь демонстрирует прямое применение европейской стороной дезинформации и не должно вызывать доверия среди стран – получателей помощи.

Примечателен и тот факт, что ЕС лишь выделял некоторое количество средств, а собственно всю работу по оказанию антикоронавирусной помощи странам Океании, доставке, установке оборудования и т. д. выполняли совсем другие люди и международные институты: ВОЗ, ВПП, ПРООН. И вклад европейской стороны не был единственным, так как в тех же самых отчетах прямо указывается, что, кроме Евросоюза, работу ВОЗ и ВПП по доставке помощи в Океанию спонсировали США (в лице своего печально известного во всем мире агентства *USAID*) и Австралия. Да и в целом в ВОЗ платят взносы и другие участники международного сообщества, страны – члены Организации Объединенных Наций, а значит, ЕС, в принципе, не может приписывать себе исключительной роли в ее деятельности. Даже если в отдельных проектах основными либо единственными грантодателями выступили страны Европы, собственно реализовано гуманитарное содействие было чужими руками.

Наконец, если говорить о передаче вакцин, то *COVAX* – это опять же международная структура, ее работа и помощь не равна одному лишь вкладу ЕС, и это тоже показывает ограниченный характер европейской помощи Океании. Тем не менее, помощь осуществлялась в том объеме, в котором было избрано европейской стороной, а значит, как можно предположить, соответствовала задачам, которые Брюссель для себя ставил.

На протяжении первых волн пандемии ЕС в Океании были реализованы и другие гуманитарные проекты, не связанные с противоэпидемическими мерами. Среди них – отправка гуманитарной помощи населению, проживающему в районах, пострадавших от извержения вулкана в королевстве Тонга¹¹, открытие женской клиники репродуктивной медицины на Фиджи¹², софинансирование проведения на Фиджи семинара по противодействию торговле людьми вместе с Международной организацией по миграции¹³, финансирование модернизации системы водоснабжения в сельских районах на Соломоновых Островах¹⁴, установка систем очистки воды на Самоа¹⁵¹⁶, проведение в этом островном государстве курсов по слесарно-водопроводному мастерству¹⁷, финансирование системы очистки

сточных вод на Островах Кука¹⁸, поддержка фермерского садоводства на Маршалловых Островах¹⁹.

При этом сотрудничество как таковое и утверждения о приоритетах индо-тихоокеанской политики не мешали европейской стороне брать на себя функцию критиковать экономическую политику стран Океании²⁰, проводить с их политическими деятелями, как будто со студентами, разъяснительные беседы о «правах человека», гендерных проблемах²¹, а также включать государства в «черные списки налоговых гаваней»²², что делает их потенциальной мишенью для произвольных санкций и внешнеполитического давления. Однако нужно признать, что санкции и произвольное присвоение государствам тех или иных ярлыков уже давно стали средством демонстрации уверенности в собственной исключительности и одним из основных способов коммуникации Евросоюза с остальным миром.

Еще один способ коммуникации – вмешательство в чужую внутривнутриполитическую жизнь – ЕС в Океании тоже применялся в параллель со сладкоголосой риторикой о «естественном партнерстве» и обещаниями гуманитарной помощи. Так, например, в 2021 г. европейская сторона проявила повышенное внимание к всеобщим выборам на Самоа и позволяла себе совершенно неуместные комментарии, в которых указывала, как их участникам стоит себя вести, и напоминала о том, что в Брюсселе и в странах – членах Союза «пристально следят за ситуацией на Самоа»²³, как будто у стран-членов не было своих внутренних проблем, и кто-то уполномочил их наблюдать с другого конца Земли за чужим внутривнутриполитическим процессом.

В то же время, возможно, это объясняется тем, что в ЕС посчитали себя вправе больше вмешиваться в дела Океании и максимально расширить и диверсифицировать свои действия в этом регионе в свете того, что островные государства будут чувствовать себя обязанными за ту, даже и ограниченную, помощь в противодействии пандемии, которую европейская сторона им оказала.

Важным в этой связи представляется и информационный фактор. Представительство ЕС в Океании на протяжении рассматриваемого периода продолжало регулярно распространять различные программные статьи евросоюзских чиновников на темы наподобие борьбы с притеснениями геев, поддержки киевского нацистского режима, запрета смертной казни, роли неправительственных организаций (которую в европейском понимании, видимо, должны признавать все государства, так, чтобы посредством деятельности этих НГО сторонним акторам было сподручнее вмешиваться в их внутренние дела)

и давно не существующей для стран ЕС безопасности журналистов, а еще – о «демократии», Международном Дне мигрантов и «ценности» мигрантов для национальных экономик (как явно целенаправленная работа на развал экономик и раскол обществ), о вездесущих санкциях, которые ЕС вводил и продолжает вводить против всех, чья политика его по каким-то причинам не устраивает и не соответствует его видению мирового порядка²⁴. Как будто пир во время чумы, летом 2022 г. на Фиджи был проведен первый кинофестиваль европейского кино²⁵, хотя нетрудно догадаться, что странам Океании требовалась и требуется от внешних партнеров реальная экономическая помощь, а не культурно-пропагандистские мероприятия адресно нацеленной на них мягкой силы.

Информационная поддержка действий ЕС выражалась и в том, что каждая передача гуманитарной помощи обставлялась, как чрезвычайное событие, проводились торжественные церемонии с участием чиновников местных органов власти, представительства ЕС, учреждений ООН. Всё это призвано было, надо полагать, в каком-то смысле преувеличить масштаб европейской помощи Океании, которая, как было отмечено выше, носила далеко не всеобъемлющий характер.

В то же время задействован оказался и финансово-экономический инструментарий. В марте 2023 г. в Суве – столице Фиджи – был открыт первый в Океании офис Европейского инвестиционного банка (ЕИБ), в планируемую сферу работы которого включен весь регион²⁶. ЕИБ и раньше выделял кредиты и гранты Океании, но открытие его регионального представительства знаменует собой качественно новый этап в политике ЕС в Океании, самым недвусмысленным образом демонстрируя серьезность европейских амбиций в регионе. ЕИБ – важный организационный плацдарм для продвижения Евросоюзом своей внешнеполитической стратегии, а значит, страны Океании перейдут из статуса получателей гуманитарной помощи в положение постоянных должников Брюсселя, так как кредитование проектов социально-экономического развития – основная задача этой организации. На волне той информационной шумихи, которую ЕС исправно создавал вокруг каждой акции помощи странам Океании, новость выглядела для региона позитивно, однако проблема здесь в том, что кредитная игла находящимся в незавидном положении экономикам Океании не поможет, а только сделает их еще более зависимыми от внешнего капитала и грозит «долговой ловушкой» не хуже, чем проекты Всемирного банка или известные своими далеко идущими последствиями кредиты от китайской стороны.

Далее, ЕС использовал не только время первых волн пандемии, но и последующий период, и в целом свои усилившиеся контакты с Океанией для того, чтобы, опять же во многом благодаря тщательно проработанному информационному фону, активизировать продвижение своих позиций во взаимодействии со странами Океании и других регионов «Глобального Юга» на многостороннем уровне, например, через Министерский форум ЕС–ИТР (впервые проведен в 2022 г., с тех пор стал ежегодным)²⁷, связи по линии Соглашения Котону²⁸, Тихоокеанское сообщество (в 2021 г. Евросоюз стал первым постоянным наблюдателем при этой организации)²⁹, Форум Тихоокеанских островов³⁰. В последнем случае европейская сторона реализует потенциально далеко идущий проект координации международной торговли³¹, что тоже можно расценивать, как прямую заявку на ведущую роль в регионе.

Казалось бы, где географически расположен ЕС и где – страны – члены этих объединений? И, с другой стороны, насколько нужны бывшие колонизаторы в качестве членов международных организаций стран Океании, Африки, Карибского бассейна? Ведь логично было бы предположить, что свои многосторонние объединения важны этим государствам в первую очередь для того, чтобы сотрудничать между собой, для солидарности между ними. Но, по-видимому, преемственность европейской колониальной политики остается прежней, еще с тех времен, когда в Статуте Лиги Наций (принятию которого в этом году исполняется 105 лет) было записано:

«Следующие принципы применяются к колониям и территориям, которые вследствие войны перестали быть под суверенитетом Государств, управлявших ими перед тем, и которые населены народами, еще не способными самостоятельно руководить собой в особо трудных условиях современного мира. Благополучие и развитие этих народов составляет священную миссию цивилизации, и подобает включить в настоящий Статут гарантии осуществления этой миссии. Лучший метод практически осуществить этот принцип – это доверить опеку над этими народами передовым нациям, которые, в силу своих ресурсов, своего опыта или своего географического положения, лучше всего в состоянии взять на себя эту ответственность, и которые согласны ее принять: они осуществляли бы эту опеку в качестве Мандатариев и от имени Лиги... Степень развития, на которой находятся другие народы, особенно народы центральной Африки, требуют, чтобы Мандатарий взял там на

себя управление территорией... Наконец, есть территории, такие, как Юго-Западная Африка и некоторые острова южной части Тихого Океана, которые, вследствие малой плотности своего населения, своей ограниченной поверхности, своей отдаленности от центров цивилизации, своей географической смежности с территорией Мандатария или других обстоятельств, не могли бы лучше управляться, как по законам Мандатария, в качестве составной части его территории, с соблюдением, в интересах туземного населения, предусмотренных выше гарантий»³².

Тогда речь шла о мандатной системе, но с тех пор, увы, устремления и взгляды Европы не поменялись.

Пока можно констатировать, что страны Океании реагируют на европейские инициативы сотрудничества и акции помощи позитивно и с завышенными ожиданиями. С другой стороны, их экономическое положение настолько проблематично, что они логичным образом готовы ухватиться за любую возможность получения внешнего содействия, хотя и должны понимать, что не всякая помощь безопасна для финансовой независимости и общего суверенитета. Безусловно, нужно понимать, что без постороннего участия справиться с натиском первых волн пандемии для них не представлялось возможным, однако какой-либо эксклюзивной роли Европейский союз в этой помощи не сыграл. В то время как его собственные материальные приобретения в процессе взаимодействия с Океанией оказались куда более весомыми.

На примере европейской политики в Океании в период первых волн пандемии мы можем увидеть классический пример двойных стандартов. Здесь и оказание помощи, фактически, чужими руками, и использование благоприятной информационной среды и во многом искусственно сформированного имиджа в своих единоличных интересах, и расхождение между словами и делами. Все это показывает, что в действительности значение, которое европейская сторона придает Океании, велико лишь в области реализации своих геополитических амбиций, но ничтожно в плане уважения и обязательств. Фактически, страны региона рассматриваются Брюсселем лишь как объект для реализации своей политики, аудитория для пропаганды и разнородных гуманитарных акций. Реальную же масштабную, системную и, что было бы наиболее важным, бескорыстную помощь оказывать им он не торопится и не стремится.

Увы, неоколониальный характер политики современной Европы невозможно не заметить. Для малых государств, которые не имеют

достаточно ресурсов и веса на международной арене, чтобы постоять за себя и свои интересы, это не сулит ничего благоприятного. Обеспечить сохранение суверенитета, независимой внешней политики им может помочь только комплексная модернизация всех сфер жизни общества, вместе с сильной государственной властью, и многовекторность во внешних связях. Только в этом случае не будет возникать столь драматичных ситуаций с прямой зависимостью от зарубежной гуманитарной помощи и тем более с растущим вмешательством во внутренние дела.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

МУРАТШИНА Ксения Геннадьевна, кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Центра ЮВА, Австралии и Океании ИВ РАН, Москва, Россия

Статья поступила в редакцию 13.05.2024;
одобрена после рецензирования 31.05.2024;
принята к публикации 17.06.2024.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ksenia G. MURATSHINA, PhD (History), Associate Professor, Senior Researcher at the Center for Southeast Asia, Australia and Oceania Studies, IOS RAS, Moscow, Russia

The article was submitted 13.05.2024;
approved 31.05.2024;
accepted to publication 17.06.2024.

¹ The EU strategy for cooperation in the Indo-Pacific. Joint Communication to the European Parliament and the Council // European External Action Service. 16.09.2021. URL: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/jointcommunication_2021_24_1_en.pdf

² Pacific // European External Action Service. 22.11.2021. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/pacific_en

³ EU and Indo-Pacific: natural partners // European Commission. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_4704

⁴ См., напр.: 15 tonnes of lifesaving COVID-19 supplies arrive in Samoa // European External Action Service. 05.05.2022. URL: https://www.eeas.europa.eu/delegations/fiji/15-tonnes-lifesaving-covid-19-supplies-arrive-samoa_en?s=139

⁵ Ministry of Health, WHO and EU partner to boost access to medicinal oxygen in Vanuatu // European External Action Service. 24.04.2023. URL: https://www.eeas.europa.eu/delegations/fiji/ministry-health-who-and-eu-partner-boost-access-medicinal-oxygen-vanuatu_en?s=139

⁶ Empower Pacific helpline in Fiji // European Commission. URL: https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/programming/projects/empower-pacific-helpline-fiji_en

⁷ COVID-19 Market Dashboard // United Nations Children's Fund. URL: <https://www.unicef.org/supply/covid-19-market-dashboard>

⁸ European Union Action in the Pacific // European External Action Service. URL: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/2023/EU_Action%20in%20the%20%20Pacific_2023-11.pdf

⁹ См., напр.: 15 tonnes of lifesaving COVID-19 supplies arrive in Samoa.

¹⁰ См., напр.: Ministry of Health, WHO and EU partner to boost access to medicinal oxygen...

¹¹ European Union brings relief to victims of Tonga's volcanic eruption and tsunami // European External Action Service. 24.01.2022. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/european-union-brings-relief-victims-tonga-s-volcanic-eruption-and-tsunami_en?s=139

¹² Improved Access to Sexual Reproductive Health Care and Post-Rape Care Services with the Opening of a New Clinic // European External Action Service. 22.01.2021. URL: https://www.eeas.europa.eu/delegations/fiji/improved-access-sexual-reproductive-health-care-and-post-rape-care-services-opening-new-clinic_en?s=139

- ¹³ Fijian Government Officials Receive Counter-Trafficking Training // European External Action Service. 17.01.2021. URL: https://www.eeas.europa.eu/delegations/fiji/fijian-government-officials-receive-counter-trafficking-training_en?s=139
- ¹⁴ EU Supporting efforts to improve access to water, sanitation and hygiene in Solomon Islands // European External Action Service. 05.08.2020. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-supporting-efforts-improve-access-water-sanitation-and-hygiene-solomon-islands_en?s=139
- ¹⁵ European Union funds five Ultra Violet (UV) Kiosks Pilot Project with Samoa Independent Water Schemes Association (SIWSA) // European External Action Service. 29.09.2021. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/european-union-funds-five-ultra-violet-uv-kiosks-pilot-project-samoa-independent-water-schemes_en?s=139
- ¹⁶ IWSA opens new water scheme in Solosolo // Samoa Observer. 23.06.2022. URL: <https://www.samoaoobserver.ws/category/samoa/98767>
- ¹⁷ Village communities benefit from Training Courses funded by the European Union // European External Action Service. 18.11.2021. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/village-communities-benefit-training-courses-funded-european-union_en?s=139
- ¹⁸ EU Supporting efforts to improve wastewater management in Cook Islands // European External Action Service. 08.07.2020. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-supporting-efforts-improve-wastewater-management-cook-islands_en?s=139
- ¹⁹ Women influencing healthy lifestyles while building climate resilience in the Marshall Islands // European External Action Service. 15.05.2020. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/women-influencing-healthy-lifestyles-while-building-climate-resilience-marshall-islands_en?s=139
- ²⁰ См., напр.: Европа против «золотых паспортов». Впервые целая страна может лишиться безвизового въезда из-за продажи гражданства // Новости Mail.ru. 17.01.2022. URL: https://news.mail.ru/politics/49613927/?frommail=1&utm_partner_id=944
- ²¹ См., напр.: The EU and Fiji stepping up cooperation // European External Action Service. 29.10.2020. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-and-fiji-stepping-cooperation_en?s=139
- ²² См., напр.: ЕС – налоги – территории – список // Пульс планеты – Азия ИТАР-ТАСС. 06.10.2020.
- ²³ См., напр.: Local EU Statement on Samoa // European External Action Service. 03.06.2021. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/local-eu-statement-samoa_en?s=139
- ²⁴ Press Material // European External Action Service https://www.eeas.europa.eu/eeas/press-material_en?f%5B0%5D=press_site%3AFiji&s=139&page=1
- ²⁵ Inaugural European Film Festival Launched in Suva // European External Action Service. 01.06.2022. URL: https://www.eeas.europa.eu/delegations/fiji/inaugural-european-film-festival-launched-suva_en?s=139
- ²⁶ EIB opens regional office in Suva // Fiji Live. 07.03.2023. URL: <https://fijilive.com/eib-opens-regional-office-in-suva/>
- ²⁷ См., напр.: Ministerial Forum for Cooperation in the Indo-Pacific // European External Action Service. 22.02.2022. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/ministerial-forum-cooperation-indo-pacific_en?s=139
- ²⁸ См., напр.: New OACPS-EU Partnership Agreement initialled by Chief Negotiators // Pacific Island Forum. 17.04.2021. URL: <https://forumsec.org/publications/new-oacps-eu-partnership-agreement-initialled-chief-negotiators>
- ²⁹ EU becomes the first permanent observer to the Pacific Community // European External Action Service. 04.08.2021. https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-becomes-first-permanent-observer-pacific-community_en?s=139
- ³⁰ Remarks: Director Policy at the PIFS – EU ICT Equipment launch and Handover. Pacific Island Forum. 13.08.2022. URL: <https://forumsec.org/publications/remarks-director-policy-pifs-eu-ict-equipment-launch-and-handover>
- ³¹ Release: Pacific-EU SPIRIT project marks Micronesia milestone // Pacific Island Forum. 27.10.2022. URL: <https://forumsec.org/publications/release-pacific-eu-spirit-project-marks-micronesia-milestone>
- ³² Статут Лиги Наций 28 июля 1919 г. // Электронная библиотека исторических документов Федерального историко-документального просветительского портала. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/138737-ctatut-ligi-natsiy-28-iyulya-1919-goda>